

Аналитическая справка и адресные рекомендации по итогам мониторинга по ранней профориентации и выявлению предпочтений в области профессиональной ориентации на уровне основного общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Мониторинг по выявлению предпочтений в области профессиональной ориентации и выбору профессии обучающимися на уровне ООО проведен методом онлайн-опроса обучающихся 9 классов. Школьниками было предложено ответить на вопросы анкеты, касающихся их предпочтений в области профессиональной ориентации и выбору профессии

Формирование выборки обучающихся 9 классов

Генеральная совокупность обучающихся 9 классов составляет 19096 человека, в том числе 4747 обучающихся из образовательных организаций, расположенных в сельской местности, 4567 – в средних и малых городах, 9782 - в больших городах.

В выборку включались образовательные организации с числом обучающихся в одной параллели не менее 10 человек. В территориях преимущественно с сельским населением и малой наполняемостью классов отобранных образовательных организаций оказалось больше, чем в территориях с большим процентом городского населения.

В результате сформирована выборка обучающихся из 22 территорий Югры.

Разбиение всех муниципалитетов Югры на кластеры, внутри которых обеспечивается репрезентативность выборки участников исследования, проводилось с использованием показателей социально-экономического развития территорий:

– уровень транспортной доступности и удаленности территории (расстояние от районных центров и постоянных населенных пунктов, наличие регулярного транспортного сообщения, особые географические условия;

□ уровень развития инфраструктуры (транспортная доступность крупных работодателей и университетов);

– многообразие отраслей производства на территории;

– уровень развития малого и среднего предпринимательства;

□ уровень финансовых ресурсов территории.

Сочетание перечисленных пяти показателей разбиения территорий привело к выделению 3 кластеров (таблица 1).

Таблица 1

Характеристики кластеров для формирования выборки

Характеристика кластера	Кластер № 1	Кластер № 2	Кластер № 3
-------------------------	-------------	-------------	-------------

Уровень транспортной доступности и удаленности территории	высокий	средний	низкий
Уровень развития инфраструктуры	высокий	средний	низкий
Уровень многообразия отраслей производства на территории	высокий	средний	низкий
Уровень развития малого и среднего предпринимательства	высокий	средний	низкий
Уровень финансовых ресурсов территории	высокий	средний	низкий

Распределение муниципалитетов Югры по кластерам

№ кластера	Муниципалитет
1.	г. Сургут
	г. Нижневартовск
	г. Нефтеюганск
	г. Ханты-Мансийск
2.	г. Когалым
	г. Лангепас
	г. Мегион
	г. Нягань
	г. Покачи
	г. Пыть-Ях
	г. Радужный
	г. Урай
	г. Югорск
3.	Белоярский район
	Березовский район
	Кондинский район
	Нефтеюганский район
	Нижневартовский район
	Октябрьский район
	Советский район
	Сургутский район
	Ханты-Мансийский район

В каждой образовательной организации, отобранной для исследования, диагностическую работу выполняли все обучающиеся 10–11 классов, что обеспечивало репрезентативность выборки по гендерному признаку.

Таблица 3

Распределение участников исследования по кластерам

№ кластера	Число обучающихся
1	10960
2	5063
3	4626

Таким образом, с учетом методики формирования выборки и числа участников мониторинга по выявлению предпочтений в области профессиональной ориентации и выбору профессии на уровне ООО каждая из выборок для соответствующего кластера может считаться репрезентативной по характеристикам, являющимся предметом исследования (без учета школ, наполняемость параллели в которых менее 10 человек). Вся выборка, на которой проводилось исследование по выбору профессии на уровне ООО, может считаться репрезентативной по региону и не является репрезентативной для других регионов.

При анализе результатов опроса учтено и описано расхождение мнений обучающихся больших и средних/малых городов и сельской местности, если таковое было выявлено.

Основные результаты исследования

По профилю класса обучающиеся распределились следующим образом:

- универсального профиля 19,28%,
- физико-математический (математический) профиля 9,03% от общего числа опрошенных,
- гуманитарного (социально-гуманитарный) профиля 6,77%,
- химико-биологического (химический, биологический), естественно-научного 4,29%,
- социально-экономического (экономический) профиля 2,38%,
- информационно-технологического, технологического профиля 1,87%.

51,79% обучающихся 9 классов не смогли указать профиль обучения.

Данные в разрезе кластеров представлены имеют неравномерное распределение.

В кластерах 1 (большие города) и 2 (малые города) в классах физико-математического (математического) профиля обучается значительно большая доля школьников (соответственно, 10,35% и 12,87%), чем в кластере 3 (4,59%).

В кластере 1 (большие города) в классах химико-биологического (химический, биологический) профиля обучается значительно большее число школьников (6,02 %), чем в кластерах 2 и 3 (соответственно, 1,97 % и 1,83 %).

В кластере 3 (сельская местность) в классах универсального профиля обучается значительно большее число школьников (38,24 %), чем в кластерах 1 и 2 (соответственно, 11,59 % и 8,72 %).

Вопрос «Что для Вас наиболее важно в будущей профессии?»

Среди мотивов выбора профессии наиболее важными для участников опроса являются:

- высокая заработная плата – 37,20 % (2427 человек);
- перспектива карьерного роста – 18,07% (1179 человек);
- интересные задачи и должностной функционал – 17,09% (1115 человека);
- работа на самого себя – 11,31% (738 человек);
- престиж профессии – 5,36% (350 человек);
- затрудняюсь ответить – 9,01% (588 человек);
- другое (важность будущей профессии) – 1,96% (128 человек);

Самая высокая мотивация у обучающихся по фактору «высокая заработная плата» (37,20%), самая низкая – «престиж профессии» (5,36%).

Значимая доля опрошенных (17,09%) мотивирована фактором «интересные задачи и должностной функционал».

Дифференциация результатов в зависимости от кластеров не наблюдается.

Вопрос «Каким Вы видите свой профессиональный статус в будущем?»

Выбирая статус будущей профессиональной деятельности, респонденты, в абсолютном большинстве выбирают статус «специалист высокой квалификации в организации, на предприятии» – 37,39% (2440 человек) и лишь затем:

- Руководитель организации, предприятия – 21,10% (1377 человек);
- Предприниматель – 10,82% (706 человек);
- Госслужащий, муниципальный служащий – 6,54% (427 человек);
- Военный, спасатель – 3,52% (230 человек);
- Не могу оценить различия – 17,98% (1173 человека);
- Другое – 2,64% (172 человека).

Дифференциация результатов по кластерам в зависимости от профессионального статуса не наблюдается.

Вопрос «В какой отрасли экономики Вы хотели бы трудиться?»

Пятерку наиболее выбираемых видов экономической деятельности составляют:

- Культура, спорт, организация досуга и развлечений – 11,07% (722 человека);
- Телекоммуникации и информационные технологии – 11,02% (719 человек);
- Нефтегазовая промышленность – 10,99% (717 человек);
- Здравоохранение – 9,35% (610 человек);
- Государственное управление – 8,35% (545 человек);

Еще одну группу, с несколько меньшей частотой упоминания, составляют такие виды экономической деятельности, как:

- Образование – 7,72% (504 человека);
- Финансы и страхование – 6,70% (437 человек);
- Торговля, интернет-торговля – 6,34% (414 человек).

Немногочисленны такие выбираемые виды деятельности, как:

- Обеспечение безопасности – 3,80% (248 человек);
- Транспорт и логистика – 3,63% (237 человек);
- Туризм – 3,57% (233 человека);
- Научные исследования – 3,43% (224 человек);
- Новые высокотехнологичные производства – 3,05% (199 человек);
- Строительство – 2,96% (193 человека);
- Сельское хозяйство – 0,58% (38 человек);
- Лесная и деревообрабатывающая промышленность – 0,37% (24 человека).

В кластере 1 (большие города) нефтегазовую отрасль выбирает меньшая доля обучающихся (8,98%), нежели в кластерах 2 и 3 (соответственно, 12,29% и 12,61%).

Дифференциация результатов по кластерам по другим отраслям экономики, в которой хотели бы трудиться респонденты, не наблюдается.

Вопрос «По Вашему мнению, владеете ли Вы информацией о перспективных и текущих потребностях в профессиональных кадрах на территории Югры?»

Немногим более половины учащихся 9 классов 50,47% (3293 человека) владеют информацией о перспективных и текущих потребностях в профессиональных кадрах на территории Югры».

3232 человек (49,53%) ответили, что с данной информацией не знакомы.

В кластере 2 (малых городах) доля обучающихся, полагающих, что не владеют информацией о перспективных и текущих потребностях в профессиональных кадрах в Югре (52,55%) выше, нежели в кластерах 1 (47,37 %) и 3 (50,11 %).

Вопрос «Знаете ли Вы организации, в которые можно обратиться за помощью в выборе профессии?»

Треть из опрошенных учащихся не представляют, куда можно обратиться за помощью в выборе профессии – 37,93% (3475 человек).

Остальные предполагают получать информацию:

- школа – 23,79% (1552 человека);
- образовательные организации высшего и среднего профессионального образования – 17,67% (1153 человека);
- молодежные центры, центры дополнительного образования – 12,70% (829 человек);
- центры занятости населения – 7,91% (516 человека).

В кластере 3 школа помогает в выборе профессии для большей доли обучающихся (28,70%), нежели в кластерах 1 (22,46%) и 2 (19,30%).

В кластере 1 молодежные центры, центры дополнительного образования помогают в выборе профессии для большей доли обучающихся (14,31%), нежели в кластерах 2 и 3 (соответственно, 11,34% и 11,65%).

В кластере 2 центры занятости населения помогают в выборе профессии для большей доли обучающихся (11,97%), нежели в кластерах 1 и 3 (соответственно, 6,89% и 6,28%).

Дифференциация результатов по кластерам в зависимости от возможного влияния организаций высшего и среднего профессионального образования на выбор профессии обучающимися не наблюдается.

Вопрос «Кто из Вашего окружения влияет на Ваш профессиональный выбор?»

Большинство респондентов, а именно 54,47% (3554 человека), определились с профессией самостоятельно.

35,98% (2348 человек) опрошенных указали, что на выбор профессии влияние оказали родители.

Наименее популярными в этом случае оказались ответы о влиянии:

- друзья – 4,06% (265 человек);
- учителя – 2,97% (194 человек);
- профконсультант – 1,33% (87 человек);
- психолог – 0,89% (45 человека)

Слабое влияние на профессиональный выбор обучающихся оказывают учителя (4,06%), профконсультанты (1,33%), школьные психологи (0,89%).

В то же время результаты опроса классных руководителей 7-10 классов (См. Справку по итогам мониторинга сопровождения профессионального самоопределения обучающихся классными руководителями 7-10 классов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры) показали, что классные руководители чаще всего используют традиционные профориентационные мероприятия (классный час, встречи со специалистами разных профессий, экскурсии, дни открытых дверей, конкурсные мероприятия и викторины, экскурсии на предприятия города); недостаточно используются площадки колледжей, университетов для проведения профессиональных проб: 55,37% педагогов используют данный ресурс, но лишь 21,2% проводят на базе колледжей и университетов профессиональные пробы.

Сопоставление данных двух опросов позволяет сделать вывод о низкой эффективности проводимых профориентационных мероприятий.

Дифференциация результатов по кластерам в зависимости от окружения, оказывающего влияние на профессиональный выбор, не наблюдается.

В кластере 2 большая доля обучающихся самостоятельно выбирает профессию (58,09%), нежели в кластерах 1 и 3 (соответственно, 54,00% и 52,45%).

Вопрос «Советовались ли Вы с кем-то по вопросу выбора профессии»

Большинство респондентов, а именно 61,39% (4006 человек), определились с профессией, советуясь с родителями.

Советовались:

- ни с кем – 17,47% (1140 человек);
- с друзьями – 5,62% (367 человек);
- с родственниками – 5,29% (345 человек);
- с учителями – 2,88% (188 человека);
- с представителями выбираемой профессии – 2,65% (173 человек);
- с психологом – 2,10% (137 человек);
- с профконсультантом – 0,95% (62 человек);
- другое – 1,64% (107 человека).

Обращает на себя внимание тот факт, что из числа обучающихся, советующихся с родителями по выбору профессии, 54,5% считают, что принимают самостоятельное решение.

Дифференциация результатов по кластерам в зависимости от субъектов, с которыми советовались респонденты по вопросу выбора профессии, не наблюдается.

Вопрос «По какому из направлений подготовки/специальности Вы планируете получать образование?»

Из 6525 опрошенных респондентов в приоритете:

- Медицина – 13,87% (905 человек);
- Информационные технологии – 11,89% (776 человек);
- Экономика и управление (финансы, маркетинг, налоговое дело, менеджмент и т.д.) – 10,31% (673 человека);
- Искусство и культура – 9,67% (631 человек);
- Нефтегазовое дело – 9,12% (595 человек);
- Инженерное дело (строительство, энергетика, радиотехника и т.д.) – 8,21% (536 человек);
- Юриспруденция – 7,28% (475 человек);
- Педагогика – 7,03% (459 человек);
- Военное дело, МЧС – 3,83% (250 человек);
- Физическая культура и спорт – 3,05% (199 человек);
- Лингвистика – 2,90% (189 человек);
- Инфокоммуникационные технологии и системы связи – 2,84% (185 человек);
- Туризм и гостиничное дело – 2,05% (134 человека);
- Естественные науки (биология, экология, геология, география и т.д.) – 1,85% (121 человек);
- Биотехнология и химические технологии – 1,16% (66 человек);

– Другое – 4,92% (321 человек).

Следует отметить, что обучающиеся 9 классов в качестве направлений подготовки чаще выбирают стратегические отрасли региона по сравнению в обучающимися 10-11 классов (см. Аналитическую справку и адресные рекомендации по итогам мониторинга по выявлению предпочтений в области профессиональной ориентации и выбору профессии обучающимися на уровне СОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры): 20,17% обучающихся ООО и лишь 16% обучающихся СОО планируют получать образование по направлениям нефтегазовое дело, инженерное дело, ИТ и связь.

В то же время чаще выбирают медицинское направление обучающиеся СОО (17,47%), чем обучающиеся ООО (13,87%).

В кластере 3 (сельская местность) направление подготовки «педагогика» выбирает большая доля обучающихся (9,08%), нежели в кластерах 1 и 2 (соответственно, 6,27% и 5,54%).

В кластере 2 (малые города) направление подготовки «юриспруденция» выбирает большая доля обучающихся (9,49%), нежели в кластерах 1 и 3 (соответственно, 6,85% и 6,24%).

В кластере 1 (большие города) направление подготовки «нефтегазовое дело» выбирает меньшая доля обучающихся (6,99%), нежели в кластерах 2 и 3 (соответственно, 10,51% и 10,82%).

Дифференциация результатов по кластерам по другим направлениям подготовки не наблюдается.

Вопрос «Как Вы готовитесь к освоению выбранной профессии и поступлению в учебное заведение?»

Данный вопрос о состоянии профессиональных планов и уровня готовности обучающихся 9 классов общеобразовательных организаций к профессиональному выбору показал, что при подготовке к будущей профессии лидирующее место занимают ответы:

- Изучаю сайты, литературу в профессиональной области – 23,4% (1527 человека);
- Пробую работать самостоятельно – 21,27% (1388 человек);
- Ничего не делаю – 18,96% (12,37 человек).

Следующую группу, с меньшей частотой упоминания, составляют:

- Занимаюсь с репетитором – 14,18% (925 человек).
- Занимаюсь в кружках и секциях – 7,72% (504 человека);
- Занимаюсь на факультативах – 6,18% (403 человека);

Остальные опрошенные выбрали следующие варианты ответов:

- Занимаюсь на курсах при ВУЗе, колледже – 4,43% (289 человек);
- Помогаю родителям в их работе – 2,85% (186 человек);
- Другое – 1,01% (66 человек).

Обращает внимание низкий процент обучающихся ООО, использующих ресурс дополнительного образования для подготовки к освоению выбранной профессии: в кружках и секциях занимается лишь 7,72% школьников.

В кластерах 1 и 2 (большие и малые города) с репетитором занимается большая доля обучающихся (соответственно, 15,47% и 15,49%), нежели в кластере 3 (11,74%).

В кластере 3 (сельская местность) занимается на факультативах большая доля обучающихся (8,07%), нежели в кластерах 1 и 2 (соответственно, 5,19% и 5,29%).

Дифференциация результатов по кластерам в зависимости от других способов подготовки к освоению выбранной профессии, не наблюдается.

Вопрос «В какое учебное заведение вы планируете поступать»

- государственные образовательные организации высшего образования – 49,87% (3254 человек);
- среднее профессиональное образование (подготовка специалистов среднего звена) – 25,43% (1659 человека);
- среднее профессиональное образование (подготовка квалифицированных – 12,35% (806 человек);
- военное учебное заведение – 2,48% (162 человек);
- пойду работать – 4,74% (309 человек);
- другое – 5,12% (334 человека).

Доля обучающихся, планирующих поступать в государственные образовательные организации высшего образования в кластере 1 выше (55,48%), чем в кластерах 2 и 3 (соответственно 50,51% и 42,27%). В то же время, доля обучающихся, планирующих получать среднее профессиональное образование (специалисты среднего звена и квалифицированные рабочие) значительно выше в кластере 3 (27,83% и 17,15%), чем в кластере 1 (24,77% и 10,74%) и кластере 2 (24,25% и 8,54%) городах.

Следует отметить, что доля обучающихся СОО, планирующих поступать в государственные образовательные организации высшего образования (71,4%) выше, чем доля обучающихся ООО (49,87%) (см. Аналитическую справку и адресные рекомендации по итогам мониторинга по выявлению предпочтений в области профессиональной ориентации и выбору профессии обучающимися на уровне СОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры).

И, напротив, доля обучающихся ООО, планирующих получать среднее профессиональное образование (35,51%) выше, чем доля обучающихся СОО (10,52%).

Дифференциация результатов по кластерам в зависимости от выбора вида учебного заведения, не наблюдается.

Вопрос «Где находится образовательная организация, в которую Вы планируете поступить?»

Основная масса респондентов для продолжения обучения выбирает Югру и соседние с Югрой регионы:

- в Югре – 28,4% (1853 человека);
- в соседних с Югрой регионах (Тюмень, Екатеринбург, Челябинск, Новосибирск, Томск, Омск) – 25,89% (1689 человек);
- еще не определился – 26,57% (1734 человека);
- в Москве или в Санкт-Петербурге – 13,62% (889 человек);
- другое – 5,52% (360 человек).

Таким образом можно сделать вывод, что региональные вузы привлекательны для будущих абитуриентов.

В кластере 2 (малые города) наименьшая доля обучающихся (22,61%) планируют поступать в образовательные организации Югры, нежели в кластерах 1 и 3 (соответственно, 31,87% и 28,15%).

В кластере 1 (большие города) наибольшая доля обучающихся (17,12%) планируют поступать в образовательные организации Москвы и Санкт-Петербурга, нежели в кластерах 2 и 3 (соответственно, 13,06% и 9,58%) и наименьшая доля – поступать в соседние с Югрой регионы (19,32%), по сравнению с кластерами 2 и 3 (соответственно, 31,46% и 30,22%).

Вопрос «Знакомитесь ли Вы с образовательными программами для выбора?»

Опрос показал, что 55,89% (3647 человек) изучают образовательные программы, не знают о такой возможности – 29,43% (1920 человек);

Кроме этого:

– Нет, не вижу разницы между специальностью и образовательной программой – 12,75% (832 человек);

Другое – 1,93% (126 человек).

Дифференциация результатов по кластерам в зависимости от степени знакомства респондентов с образовательными программами для выбора профессии, не наблюдается.

Вопрос «Как Вы считаете, Вы окончательно определились с выбором профессии?»

Опрос показал, что 40,40% (2636 человек) от всего числа обучающихся, которые принимали в нем участие, окончательно выбрали одну профессию. Остальные имеют только предположительный вариант будущей профессии (специальности) – 19,51% (1273 человек), или еще находятся в раздумьях – 40,09% (2616 человек).

В кластере 3 (сельская местность) наибольшая доля обучающихся (44,29%) считают, что окончательно выбрали профессию, нежели в кластерах 1 и 2 (соответственно, 38,54% и 38,28%).

Выводы

Результаты проведенного опроса, в том числе кластерный анализ, позволили оценить влияние внутренних и внешних ресурсов на профессиональный выбор обучающихся ООО. К внутренним ресурсам можно отнести ценностные установки, профессиональные предпочтения, личностные качества (самостоятельность, ответственность, осознанность). К внешним – социально-экономические факторы, наличие и эффективность элементов профориентационной инфраструктуры.

1. Мотивационно-ценностные основания профессиональных предпочтений и выбора школьников 9 классов в целом сопоставимы с уровнями пирамиды потребностей Маслоу. Корреляция пар ответов по выбору профессиональной мотивации и профессионального статуса позволяет выделить следующие ценностно-смысловые уровни:

1) «потребность в безопасности / потребность в принадлежности к общности»: пара «высокая заработная плата» (37,20%) – «специалист высокой квалификации в организации, на предприятии» (37,39%);

2) «потребность в уважении»: пара «престиж профессии» (5,36 %) + «перспектива карьерного роста» (18,07%) – «руководитель организации, предприятия» (21,10%);

4) «потребность в знании»: пара «интересные задачи и должностной функционал» (17,09%) – «госслужащий, муниципальный служащий» (6,54%) + «военный, спасатель» (3,52%);

5) «потребность в самоактуализации»: пара «работа на самого себя» (11,31%) – «предприниматель» (10,82%).

Дифференциация результатов в зависимости от кластеров по данному параметру не наблюдается

2. Личностные характеристики (самостоятельности, ответственности, осознанности) оказывают значимое влияние на профессиональный выбор:

1) более половины обучающихся (54,47%) определились с профессией самостоятельно. В разрезе кластеров наибольшая доля (58,09%) обучающихся ООО малых городов (кластер 2) проявляют самостоятельность в выборе профессии, наименьшая (52,45%) – в сельской местности (кластер 3);

2) более трети респондентов (44,67%) проявляют ответственность (изучают сайты и литературу в профессиональной области, пробуют самостоятельно работать);

3) более половины школьников 9 классов (55,89%) изучают образовательные программы для выбора профессии;

4) более трети респондентов (40,40%) считают, что окончательно определились с выбором профессии. В разрезе кластеров наибольшая доля (44,29%) обучающихся ООО сельской местности (кластер 3) сделали профессиональный выбор.

3. Структура профессиональных предпочтений обучающихся не в полной мере соответствует структуре кадровых потребностей региона в стратегической перспективе.

1) пятерка лидирующих направлений включает: нефтегазовое дело, инженерное дело, ИТ и связь (20,17%), медицина (13,87%), информационные технологии (11,89%), экономика и управление (10,31%), искусство и культура (9,67%);

2) выявлено несоответствие доли обучающихся, проявляющих интерес к сфере «информационные технологии» (11,02%) – доле обучающихся в классах соответствующего профиля (1,87%);

2) профессии будущего (например, биотехнология и химические технологии) не популярны среди обучающихся ООО (1,85%);

3) при переходе в СОО снижается доля обучающихся, выбирающих стратегические для региона отрасли (нефтегазовое дело, инженерное дело, ИТ и связь) и растет доля обучающихся, выбирающих медицину;

4) нефтегазовое дело более охотно выбирают обучающиеся больших городов (кластер 1); юриспруденцию – обучающиеся малых городов (кластер 2), педагогику – обучающиеся сельской местности (кластер 3).

4. Профориентационная инфраструктура как внешний ресурс оказывает значимое влияние на выбор профессии обучающимися:

1) наибольшую долю в структуре профильных составляют классы универсального профиля (19,28%);

2) профили, являющиеся базой для выбора профессий будущего (информационно-технологический, технологический, химико-биологический, естественно-научный, медицинский) составляют долю 3% и менее;

3) в сельской местности (кластер 3) доля классов физико-математического профиля (4,29%) значительно меньше, чем больших и малых городах (кластеры 1 и 2);

4) в сельской местности и малых городах (кластеры 3 и 2) доля классов химико-биологического профиля (1,97% и 1,83%) значительно меньше, чем больших (кластер 1).

5. Системная работа по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся ООО имеет невысокий уровень эффективности:

1) не владеет информацией о перспективных и текущих потребностях в профессиональных кадрах на территории Югры половина респондентов (49,53%);

2) в крупных городах (кластер 1) процесс информирования обучающихся ООО более эффективен (52,63%), чем в малых городах (кластер 2) (47,45%);

3) более трети из опрошенных респондентов не представляют, куда можно обратиться за помощью в выборе профессии (37,93%);

4) в сельской местности (кластер 3) большую роль в выборе профессии выполняют школы (27,7%), в малых городах (кластер 2) – центры занятости населения (11,97%), в больших городах (кластер 1) – молодежные центры, центры дополнительного образования (14,31%);

5) дифференциация результатов по кластерам в зависимости от возможного влияния организаций высшего и среднего профессионального образования на выбор профессии респондентами не наблюдается (17,67%);

6) учителя, профконсультанты и школьные психологи оказывают слабое влияние на профессиональный выбор обучающихся (соответственно, 4,06%, 1,33% и 0,89%). Профорientационная работа специалистами школ проводится, но ее содержание не принимается самими обучающимися как важное и самостоятельное направление, профорientационные мероприятия скорее отвергаются;

7) выявлен низкий уровень коммуникации школьников с учителями, представителями выбираемой профессии, психологами, профконсультантами (0,95-2,88%);

8) недостаточно используются площадки колледжей, университетов для проведения профессиональных проб (55,37% педагогов используют данный ресурс, но лишь 21,2% проводят на базе колледжей и университетов профессиональные пробы);

6. Выбор учебного заведения обучающимися ООО характеризуется следующими тенденциями:

1) продолжение обучения в государственных образовательных организациях и негосударственных образовательных организациях высшего образования выбирают 49,87% 9-классников, а получить среднее профессиональное образование в общей сложности собираются 37,78% от общего количества опрошенных. Эта тенденция устойчива в автономном округе в течение последних 10 лет;

2) выбирая ту или иную профессию, выпускники в большинстве своем слабо представляют сферу будущей экономической деятельности. Проведенный опрос показал, что понятия «отрасль экономики», «вид экономической деятельности» является для обучающихся одним из самых сложных для понимания, и не всегда устанавливается связь с конкретными выбираемыми профессиями;

3) доля обучающихся, планирующих поступать в государственные образовательные организации высшего образования в больших городах (кластер 1) (55,48%) выше, чем в малых городах и сельской местности (кластеры 2 и 3);

4) доля обучающихся, планирующих получать среднее профессиональное образование (специалисты среднего звена и квалифицированные рабочие) значительно выше в сельской местности (кластер 3) (27,83% и 17,15%), чем в больших и малых городах (кластеры 1 и 2);

5) доля обучающихся СОО, планирующих поступать в государственные образовательные организации высшего образования (76,63%) выше, чем доля обучающихся ООО (49,87%);

6) доля обучающихся ООО, планирующих получать среднее профессиональное образование (35,51%) выше, чем доля обучающихся СОО (10,52%);

7) региональные вузы привлекательны для будущих абитуриентов (54,29%);

8) образовательные организации Югры менее популярны у школьников малых городов (кластер 2);

9) образовательные организации Москвы и Санкт-Петербурга более популярны у школьников больших городов (кластер 1).

7. Выбор направлений подготовки для поступления скорее объясняется сложившимися в 2020-2021 году условиями:

1) в приоритете у респондентов «медицина» (13,87%), второе и третье место традиционно занимают «информационные технологии» (11,89%), «экономика и управление» (10,31%);

2) обучающиеся ООО в качестве направлений подготовки чаще выбирают стратегические отрасли региона (20,17%) по сравнению в обучающимися СОО (16%), что объясняется тем, что часть выпускников 9-х классов поступают в учреждения среднего профессионального образования по данным направлениям;

3) профессии будущего, например, «биотехнологии и химические технологии» (1,16%), не известны опрошенным и не пользуются популярностью.

Рекомендации

1. Внедрение в регионе системы комплексного тестирования по оценке готовности обучающихся ООО к профессиональному самоопределению, включающей: демографические (пол и возраст), социально-стратификационные (уровень образования родителей и материальное положение семьи), проявление социальной успешности (учебная деятельность и статус среди одноклассников), особенности жизненной позиции (базовые ценности, эмоциональная оценка жизненных перспектив, сформированность планов) факторы; диагностику профессиональных интересов и способностей школьников, предпочтения в различных сферах работы с целью выбора будущего направления обучения в рамках профессионального образования.

2. Повышение квалификации классных руководителей, педагогов-психологов, профконсультантов по проведению и пост-сопровождению

комплексного тестирования по оценке готовности обучающихся ООО к профессиональному самоопределению.

3. Учет результатов комплексного тестирования обучающихся ООО при формировании групповых и индивидуальных планов профориентационной работы со школьниками в образовательных организациях, оказания им целевой помощи, формирования индивидуальных рекомендаций для самостоятельной работы.

3. Повышение охвата программами дополнительного образования детей в сельской местности и малых городах по направлениям физико-математического (математического), химико-биологического (химический, биологический) профиля, в том числе сетевых.

4. Повышение охвата региональными программами дополнительного образования детей, в том числе образовательными сменами, по направлениям, соответствующим приоритетам обновления содержания и технологий по направленностям дополнительного образования детей Концепции дополнительного образования детей до 2030 года, Национальной технологической инициативы, Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры до 2030 года.

5. Включение в годовые муниципальные планы по профориентации обучающихся ООО профессиональных проб и иных профориентационных мероприятий на площадках колледжей.

6. Выявление наиболее эффективных форм апробированной профориентационной работы, проводимой центрами занятости населения, колледжами, молодежными центрами, центрами дополнительного образования с последующим распространением их опыта с учетом специфики направленности.

7. Формирование Департаментом труда и занятости Ханты-Мансийского автономного округа – Югры информации о структуре и потребностях регионального рынка труда на среднесрочную перспективу в разрезе территорий региона и доведение ее до муниципальных и региональных образовательных организаций.