



Городской округ Ханты-Мансийск
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ
АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ХАНТЫ-МАНСИЙСКА**

Мира ул., д.13, г.Ханты-Мансийск,
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Тюменская область, Россия, 628007

Тел/факс: 8 (3467) 32-83-80
e-mail: pr_edu@admhmansy.ru

24-Исх-5228
08.12.2021

Врио директора
автономного учреждения
дополнительного профессионального
образования Ханты-Мансийского
автономного округа-Югры
«Институт развития образования»

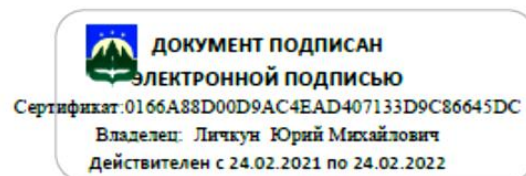
В.В. Ключовой

Уважаемая Виктория Викторовна!

В ответ на запрос автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» - организации, уполномоченной осуществлять функции регионального центра обработки информации от 25 ноября 2021 года № 3216 направляем сводную информацию по результатам проверки итоговых сочинений (изложений) в подведомственных общеобразовательных организациях, расположенных на территории города Ханты-Мансийска (приложение).

Приложение: в электронном виде на 12 л. в 1 экз. на адрес: sen@iro86.ru.

Директор



Ю.М. Личкун

Исполнитель: Фадеева Наталья Владимировна, т.8(3467)333379(4)

Информация

по результатам проверки итоговых сочинений (изложений) 2021/2022 учебного года в 9 образовательных организациях (далее – ОО), расположенных на территории муниципального образования город Ханты-Мансийск, подведомственных Департаменту образования Администрации города Ханты-Мансийска

(1 декабря 2021 г.)

В период с 02 по 04 декабря 2021 года, экспертами по проверке итоговых сочинений (изложений), было проверено 567 / 2 (цифра, сколько) итоговых сочинений /изложений.

1. Выводы: (Указать причины неявки (выбытие и т.д.) или не завершившим по уважительной причине итоговое сочинение (изложение), информацию об участниках с ОВЗ 1.12.2021, ФИО участников):

- Не явились: 32 участника итогового сочинения (изложения), по ФИО.

Причины неявки:

- болезнь – 26 чел., в том числе лечение в санатории – 1 чел.;
- самоизоляция – 1 чел.;
- выбытие – 5 чел.
- ФИО участников, завершивших написание сочинения (изложения) досрочно, по уважительной причине: нет.
- Для участников итогового сочинения (изложения) с ОВЗ:
 - продолжительность выполнения итогового сочинения (изложения) была увеличена на 1,5 часа: нет (да / нет, указать количество участников);
 - при продолжительности итогового сочинения (изложения) четыре и более часа было организовано питание участников итогового сочинения (изложения) и перерыв для проведения лечебных и профилактических мероприятий: да, 1* (да / нет, указать количество участников).

*Один участник с ОВЗ (Зарубин Эдуард Дмитриевич) планировал продление выполнения итогового сочинения на 1,5 часа, ему было организовано питание (сделан перерыв для приёма пищи), однако продления не потребовалось, т.к. завершил написание в установленное время.

- Другое: --.

2. Информация по результатам проверки итоговых сочинений 1.12.2021.

На территории муниципального образования:

- зарегистрировано участников итогового сочинения: 599 (чел.),
- фактически приняло участие в написании итогового сочинения: 567 (чел.)

Выбор тем итоговых сочинений обучающимися школ города Ханты-Мансийска

распределился следующим образом:

№ 104 «Как Вы понимаете утверждение: тот, кто терпеливо готовится в путь, непременно приходит к цели?» – 135 (23,8%) чел.

№ 206 «Когда можно говорить о разумном использовании достижений цивилизации?» – 112 (19,8%) чел.

№ 310 «Ваш ответ на вопрос героя Ф.М. Достоевского: «Не загладится ли одно, крошечное преступленице тысячами добрых дел?»» – 125 (22%) чел.

№ 405 «Какое произведение (книга, музыка, фильм, спектакль) близко моему внутреннему миру?» – 116 (20,5%) чел.

№ 508 «Можно ли найти счастье в том, чтобы помогать несчастным?» – 79 (13,9%) чел.

2.1. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения»

Средний объем итогового сочинения составил 329 слов.

Минимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 250 слов.

Максимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 986 слов.

Вывод 1. Объем итоговых сочинений выпускников в основном соответствует требованиям к объему итогового сочинения. Незачет получили 2 участника (0,4%).

Вывод 2. Средний объём итогового сочинения от 280 до 372 слов.

Вывод 3. В работах низкого качества заметно стремление к искусственному расширению текстового объема (неоправданные повторы тезисов из формулировки темы сочинения, немотивированное обращение к нескольким примерам, не связанным с литературными источниками в ущерб глубине рассуждений, не подтверждающим выдвинутый тезис и аргумент, не соответствующим теме сочинения).

2.2. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Итоговое сочинение проверялось на самостоятельность написания (*программным обеспечением, сайт или другое (перечислить)*): профессионализм экспертов, Интернет-ресурсы, электронные сервисы:

[https://www.antiplagiat.ru/;](https://www.antiplagiat.ru/)

<https://text.ru/antiplagiat;>

<https://www.antiplagiat.ru/private;>

[https://users.antiplagiat.ru/.](https://users.antiplagiat.ru/)

Вывод 1. Представленные на проверку работы выполнены обучающимися самостоятельно.

Вывод 2. Выявлено незначительное количество работ, которые содержат клишированные заготовки, адаптированные к конкретной теме.

Вывод 3. Объём цитирования не превышает объём собственного текста участников сочинения; в основном встречалось косвенное цитирование.

2.3. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 1 «Соответствие теме»

Вывод 1. 2 сочинения не соответствуют выбранной теме: нет ответа на вопрос, поставленный в теме, не прослеживается конкретная цель высказывания, присутствует отступление от темы сочинения.

В ряде работ обнаружено незначительное отклонение от темы в сторону объявленных заранее тематических направлений, по которым выбрана тема. Также стоит отметить, что встречается незначительное количество работ, где темы раскрыты неглубоко, поверхностно, примитивно, но в то же время есть работы, выполненные на высоком уровне в плане раскрытия темы, глубины анализа произведений, неординарного подхода к подбору произведений в качестве аргументов.

Вывод 2. В основном работы выпускников свидетельствуют об осознанном выборе тематического направления, осмысление и содержательная проработка которого осуществлялась ими на этапе подготовки к итоговому сочинению.

Вывод 3. Некоторые тезисы сочинения не содержат самобытных умозаключений, но тем не менее их уместное использование в контексте собственных размышлений свидетельствует об усвоении и переработке выпускниками готового знания и указывает на развивающую функцию итогового сочинения.

Вывод 4. Большинство выпускников обладает определенным литературным кругозором (часто даже выходящим за рамки школьного курса литературы), умеет выстраивать рассуждение в логике темы, аргументируя высказанные мысли и приводя необходимые примеры, но оригинальных работ мало, значительное количество проверенных работ укладывалось в рамки определенного стереотипа.

Указать основные пути раскрытия предложенной темы:

- движение от исходных тезисов к их отражению в произведениях различных писателей и эпох;
- обогащение основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала;
- формулирование ключевых вопросов темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы.

Указать наличие оригинальных работ (количество) 20.

*2.4. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 2
«Аргументация. Привлечение литературного материала»*

Вывод 1. Большинство участников используют для аргументации два примера.

Вывод 2. В качестве аргумента используются произведения разных родов литературы: эпос, лирика, драма.

Вывод 3. Участники используют как произведения русской, так и мировой литературы; изданные в печатном варианте на бумажном носителе и вышедшие в свет только в Интернете.

Вывод 4. Участники не используют произведения устного народного творчества и древнерусской литературы.

Сколько литературных аргументов в среднем используют участники при раскрытии темы сочинения: 2

Кроме литературного аргумента, встречались ли аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами: (указать какие, по каким темам, предложенным участникам в этом году) да, к теме 405 «Какое произведение (книга, музыка, фильм, спектакль) близко моему внутреннему миру?» фильмы: «Сверхъестественное», «Аркейн»; пьесу современного драматурга и кинорежиссёра И. Вырыпаева «Кислород»; творчество Земфиры; роман в стихах «Евгений Онегин» и современный мюзикл «Демон

Онегина».

Есть ли обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы (*да/нет, примерный процент*): да, 12%

Выявлены ли случаи написания сочинения без привлечения литературного материала (*да/нет*): да

Присутствует ли в сочинении подробный пересказ текста литературного произведения (*да/нет, какой процент*): да, 7,4%

Способы привлечения литературного материала (*указать какие*): комментированный пересказ содержания литературного произведения, цитирование, указание на высказывание автора, пересказ с элементами смыслового анализа, комплексный анализ, смысловой анализ.

Приводились ли в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов (*да/нет, указать какие произведения*): да. Джек Лондон «Любовь к жизни», «Мартин Иден», Александр Грин «Зеленая лампа», Ричард Матесон «Кнопка, кнопка», Р.Д.Паласио «Чудо», У.Грум «Форест Гамп», Д.Джойс «Эвелин», Л.Бардуго «Шестерка воронов», Стругацкие «Трудно быть богом», А.Приставкин «Ночевала тучка золотая», Д. Глуховский «Метро 2033», «Метро 2034», «Метро 2035», К.Паустовский «Новая эра», Д.Оруэлл «1984», Д.Киз «Оно», Осеева «Динка», Д.Остин «Гордость и предубеждение», Ш.Бронте «Джейн Эйр», Левшин «Полет», М.Семенова «Волкодав», Д.Роуллинг «Гарри Поттер», Э.По рассказы, ДР.Брэдбери «Вельд», «И грянул гром», Лопе де Вега «Собака на сене», Платонов «Песчаная учительница», Толкин «Властелин колец», Г.Уэллс «Машина времени», Хемингуэй «Индийский поселок», Герберт «Дюна».

Допускались ли участниками итогового сочинения фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий (*да/нет, указать какие*): да, неточности, связанные со знанием текста, неправильно указывали автора или не указывали вовсе, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий. Например, Роман «Горе от ума»; Ольга (героиня пьесы «Горе от ума»); Гринев (герой рассказа А.И. Куприна «Чудесный доктор»); Белгородская крепость (из «Капитанской дочки» А.С. Пушкина); герой рассказа И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» умирает в каюте; Лизавета – племянница старухи-процентщицы Алены Ивановны из романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание».

Основные недостатки в привлечении литературного материала (*указать какие*): неумение сформулировать главную мысль, тезисы сочинения и последовательно доказать в основной части высказывания; неудачный подбор литературного материала для аргументации своих мыслей, неумелое включение его в работу; недостаточно аргумент «привязан» к тезису; пример не связан с тезисом вообще (на другую тему); оба примера иллюстрируют одно и то же, пересказ эпизода вместо анализа.

2.5. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Вывод 1. В ходе проверки выявлено 319 сочинений (56%), получивших незачет по критерию № 3.

Вывод 2. Некоторые выпускники допускали ошибки в композиции сочинения: диспропорции в объеме смысловых частей работы, несоответствие между объемами вступления, основной части и заключения; наличие во вступлении избыточной информации; несоразмерность объема собственного размышления и аргументов; нечеткое формулирование тезиса, затрудняющее его встраивание в логическую структуру сочинения; отсутствие во вступлении постановки проблемы, которая будет разрешаться в основной части; неоправданный повтор изложенной выше мысли.

В целом сочинения отличаются композиционной цельностью, логичностью изложения мыслей и соразмерностью частей. У большинства обучающихся внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов мысли. Выпускники продемонстрировали уверенные умения в композиционном построении текста итогового сочинения, соблюдая трехчастную структуру создаваемого теста.

Наличие логической цепочки между тезисом, основной частью, заключением (*да/нет, какой процент*): да, 58%

Наблюдались ли участниками итогового сочинения логические нарушения построения высказывания (*да/нет, какой процент*): да, 27%

Типичные логические нарушения, ошибки в композиции сочинения, допущенные участниками итогового сочинения (*да/нет, указать какие*): да, несоразмерность частей высказывания, отсутствие связи между частями высказывания, включение в микротему других микротем, нарушение логико-композиционной структуры текста сочинения, нарушение причинно-следственных связей, слабость доказательной базы.

2.6. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»

Вывод 1. В ходе проверки не выявлено 154 работы (27%), получившие незачет по критерию № 4.

Вывод 2. Большинство работ характеризуются точностью выражения мысли, использованием разнообразной лексики и различных грамматических конструкций. Но наблюдается употребление слова в несвойственном ему значении, речевые повторы (тавтология), неудачное употребление местоимений, нарушение лексической сочетаемости, смешение лексики разных стилей, необоснованный пропуск слов, порядок слов, плеоназм.

Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ (*да/нет, указать какие*): да, употребление слова в несвойственном ему значении, тавтология, плеоназм, нарушение лексической сочетаемости.

2.7. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 5 «Грамотность»

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок: орфографические ошибки, допущенные в работах, в основном относятся к безударным гласным в корне слова, правописанию наречий, местоимений; к написанию Н-НН в разных частях речи; к написанию суффиксов причастий, правописанию НЕ и НИ, правописанию производных предлогов, союзов.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок: пунктуационные ошибки допущены выпускниками в сложных предложениях, при выделении обособленных и уточняющих членов предложения, вводных конструкций. Встречается необоснованное употребление знаков препинания.

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок: грамматические ошибки, допущенные в сочинениях, в основном демонстрируют неумение строить сложные предложения,

предложения с причастным оборотом, нарушение норм согласования и управления, видовременной соотнесенности глагольных форм.

2.8. Общие выводы

Какие тенденции выявлены экспертами в ходе проверки итоговых сочинений?

Анализ сочинений позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества итоговых сочинений можно выделить овладение следующими умениями:

1. создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается, прежде всего, целями и логикой самого авторского высказывания;

2. выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами, логикой, умением композиционно построить текст;

3. подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте;

4. строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам;

5. видеть собственный текст как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены;

6. свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

Содержательный анализ итоговых сочинений выявил также отрицательные стороны отдельных работ:

1. сочинения укладываются в рамки стереотипа: однотипность построения рассуждений, композиционное однообразие работ, преобладание сочинений, написанных по заданному алгоритму, использование в рассуждениях общих фраз, заготовленных клише; невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности;

2. выпускники испытывают трудности, связанные с отсутствием глубокого осмысления произведения, критического подхода к нему, а также грамотного выражения собственных мыслей и чувств.

По каким аспектам отмечается заметная положительная или отрицательная динамика результатов участников итогового сочинения?

Заметна положительная динамика в вопросах овладения структурой итогового сочинения, удачного подбора аргументов и повышения практической грамотности выпускников.

Наблюдается отрицательная динамика в речевом оформлении работ, связанная с неточностью выражения мысли, однообразием грамматических конструкций, с увеличением в сочинении слов разговорного стиля речи, неуместных в контексте работы.

3. Информация по результатам проверки итоговых изложений 1.12.2021.

На территории муниципального образования:

- зарегистрировано участников итогового изложения: 2 (чел.),

- фактически приняло участие в написании итогового изложения: 2 (чел.)

3.1. *Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового изложения»*

Средний объем итогового изложения составил: 298 слов

Минимальный объем итогового изложения, получившего зачет: 250 слов

Максимальный объем итогового изложения, получившего зачет: 346 слов

Вывод 1. Обучающиеся по требованию № 1 получил «зачёт».

Вывод 2. Объём работы соответствует норме.

3.2. *Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения»*

Вывод 1. У обучающихся отсутствуют списанные фрагменты текста изложения.

Вывод 2. Итоговые изложения написаны обучающимися самостоятельно.

3.3. *Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 1 «Содержание изложения»*

Вывод 1. Содержание исходного текста передано обучающимися точно и полно.

3.4. *Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 2 «Логичность изложения»*

Вывод 1. Обучающиеся в целом последовательно изложили содержание исходного текста, отсутствуют неоправданные повторы и грубые логические ошибки.

3.5. *Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»*

Вывод 1. Обучающиеся передали содержание исходного текста с сохранением элементов его стиля.

3.6. *Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 4 «Качество письменной речи»*

Вывод 1. Один обучающийся по данному критерию получил «незачет».

Вывод 2. Обучающийся выражал мысли, используя различные речевые конструкции и разнообразную лексику.

Вывод 3. Допущены речевые ошибки: неоправданное употребление просторечных слов и слов в несвойственном их значении; нарушена лексическая сочетаемость слов; повтор слов. Наблюдается примитивизм формулировок. Можно отметить недостаточный словарный запас.

3.7. *Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 5 «Грамотность»*

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок: допущены ошибки в правописание безударных проверяемых и непроверяемых гласных; правописание суффиксов.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок: ошибки при обособлении причастных и деепричастных оборотов, в сложных предложениях с разными видами связи.

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок: нарушение норм согласования, в построении предложений с деепричастными оборотами, нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм и границ между подлежащим и сказуемым; ошибочное словообразование; нарушение границ предложения.

3.8. *Общие выводы*

Информация по результатам проверенных итоговых изложений позволяет экспертам сделать выводы о положительных тенденциях (указать какими): удалось передать авторский

стиль через синтаксис и лексику. Обучающиеся понимают содержание исходного текста, использовали приемы работы над текстом, соблюдены требования написания изложения.

Следует отметить следующие параметры качества работ участников итогового изложения, которые позволили овладеть следующими умениями (*указать какими*): полная передача всех микротем при сохранении последовательности событий.

Вместе с тем, проверка итоговых изложений выявила проблемы, в подготовке обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература»: (*указать какие*):

- ошибки в использовании речевых и грамматических норм;
- неумение пользоваться лингвистическими словарями.

4. Предложения (сформулировать) для:

Учителей – предметников:

1. активизировать работу по систематизации обобщению орфографических и пунктуационных навыков учащихся на уроках русского языка; в рамках подготовки к итоговой аттестации систематически проводить «пробные» сочинения в соответствии с формами проведения экзамена;

2. проводить практикумы по обучению написания сочинения на определенную тему;

3. использовать на уроках по развитию речи прием самоанализа созданного текста с точки зрения содержания и формы, а также редактирования текста;

4. больше уделять внимания на уроках литературы работе с текстом, акцентировать внимание на вопросах теоретического плана: литературные направления, жанровое своеобразие.

Учебно-методических объединений по русскому языку и литературе (ОО, МОУО, РУМО):

1. в рамках заседаний провести обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению, изучить опыт работы учителей, чьи выпускники показали лучшие результаты, разработать рекомендации по подготовке к итоговому сочинению с опорой на передовой опыт;

2. учитывая схожесть требований к содержанию и структуре сочинения ОГЭ по русскому языку и итогового сочинения, рекомендовать учителям внести в рабочие программы по литературе в качестве проверочных работ сочинения подобного типа, начиная с 6 класса.

Исполнитель: Сычугова Зульфия Раильевна,
начальник отдела по общему образованию
Департамента образования Администрации города Ханты-Мансийска,
тел.8(3467)328380, доб. 212,216

