

Автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ШКОЛАХ,
ИМЕЮЩИХ НИЗКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ**

(по результатам комплексной оценки качества образовательных результатов обучающихся общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в 2019 году)

Ханты-Мансийск
2019

УДК 373	<i>Рекомендовано к изданию</i>
ББК 74.204	<i>решением Научно-методической комиссии</i>
М 54	<i>Ученого совета АУ «Институт развития образования».</i>
	<i>Протокол № 9 от 04.12.2019 г.</i>

Составитель

Татьяна Александровна Грошева,
кандидат экономических наук

Методические рекомендации по повышению качества образования в школах, имеющих низкие результаты обучения (по результатам комплексной оценки качества образовательных результатов обучающихся общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в 2019 году) / авт.-сост. Т. А. Грошева ; автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования». – Ханты-Мансийск : Институт развития образования. – Ханты-Мансийск, 2019. – 56 с.

В методических рекомендациях представлен контекстный анализ результатов комплексной оценки качества образовательных результатов обучающихся общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в 2019 году. Представлен обзор региональных механизмов поддержки школ со стабильно низкими образовательными результатами. Сформированы рекомендации по использованию результатов оценки для обеспечения повышения эффективности управления качеством общего образованию Югры

Материалы предназначены для руководящих работников общеобразовательных организаций и специалистов муниципальных органов управления образованием.

© АУ «Институт развития образования», 2019

© Грошева Т.А., составитель, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ	3
ТЕЗАУРУС	4
ВВЕДЕНИЕ	7
Раздел 1. Результаты комплексной оценки качества образовательных достижений обучающихся общеобразовательных организаций Югры 2019 года	12
1.1 Классификация общеобразовательных организаций и результаты комплексной оценки по группам организаций	12
1.2 Контекстный анализ образовательных результатов. Кадровый состав организаций.	20
1.3 Переход в эффективный режим функционирования: обзор практик Югры	24
Раздел 2. Современная практика работы со школами, демонстрирующими низкие образовательные результаты	26
2.1 Современные исследования в области управления повышением качества школьного образования.....	26
2.2 Региональный опыт поддержки школам со стабильно низкими образовательными результатами	30
Раздел 3. Рекомендации по совершенствованию системы управления качеством образовательных результатов школьников	32
3.1 Формирование профилей «образовательных результатов» школ в развитие системы управления качеством образования.....	32
3.2 Развитие системы поддержки «проблемных» школ на муниципальном и региональном уровне	34
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ	36
ПРИЛОЖЕНИЯ	40

ТЕЗАУРУС

Комплексная оценка качества образовательных результатов обучающихся (Комплексная оценка) – структурный элемент региональной системы оценки качества образования, представляющий собой систематическое стандартизированное (в части критериев и групп основных показателей) наблюдение за структурой и динамикой изменений интегрального показателя (индекса) образовательных результатов обучающихся образовательных организаций, реализующих программы начального, основного и среднего общего образования - показателя, формируемого с учетом результатов совокупности оценочных процедур в отношении учебных и вне учебных достижениях обучающихся за отчетный период (год), базирующееся на принципах открытости, объективности, прозрачности и общественно-профессионального участия.

Индекс образовательных результатов (ИОР) – интегральный показатель, рассчитываемый за отчетный год для сравнения средних значений образовательных результатов обучающихся образовательных организаций, реализующих программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, формируемый на основе значений и весовых коэффициентов установленных показателей (приложение А), относящихся к критерию идентификации «Устойчивость образовательных результатов обучающихся на уровне начального общего, основного общего и среднего общего образования», и распределенных по группам:

- группа основных показателей «Государственная итоговая аттестация»;
- группа основных показателей «Всероссийские проверочные работы»;
- группа вспомогательных показателей «Олимпиады»;
- группа вспомогательных показателей «Образовательные и профессиональные траектории».

Индекс образовательных результатов для каждой образовательной организации принимает значение в диапазоне от 0 до 1, характеризуя положение организации относительно других участников исследования.

В зависимости от значения ИОР организации принято классифицировать по уровню достигнутых результатов: высокий (четвертый квартиль), выше среднего (третий квартиль), ниже среднего (второй квартиль) и низкий (первый квартиль) уровень.

Индекс социального благополучия школы (ИСБШ) – совокупный показатель, рассчитанный на основе регрессивной модели путем суммирования нескольких наиболее значимых контекстных характеристик с присвоенными весами, которые определяются по принципу наибольшего вклада показателей в дисперсию показателей успеваемости, характеризующий внешние условия образовательного процесса для каждой конкретной организации на основе анализа социальных характеристик обучающихся.

В зависимости от значения ИСБШ организации принято классифицировать по уровню социального благополучия: высокий (четвертый квартиль), выше среднего (третий квартиль), ниже среднего (второй квартиль) и низкий (первый квартиль) уровень.

Квартиль – значения, которые делят таблицу данных (совокупность школ – участников исследования) на четыре группы, содержащие приблизительно равное количество наблюдений. Общее количество проранжированных по значению ИСБШ (ИОР) школ делится на четыре примерно равные части по 25 % каждая: от 1 квартиля (самого низкого значения индекса) до 4 квартиля (самого высокого значения индекса).

Контекстные характеристики – обстоятельства (социально-экономические характеристики контингента, ресурсной обеспеченности, территориальных особенностей образовательных организаций), в которых протекает образовательный процесс, внешние по отношению к этому процессу, но оказывающие на него существенное влияние. Для целей настоящего исследования критерий контекстного анализа «Устойчивость образовательных результатов обучающихся на уровне начального общего, основного общего и среднего общего образования» включает в себя следующие группы показателей:

- группа показателей «Социальные условия»;
- группа показателей «Тип образовательной организации»;
- группа показателей «Кадровой состав организации».

Школы со стабильно высокими образовательными результатами – это группа школ, которые по совокупности образовательных результатов занимают лидирующие позиции, входя на протяжении последних 3-х лет в состав высокого (четвертого) квартиля ИОР. При проведении Комплексной оценки 2019 года – группа школ со стабильно высокими образовательными результатами определялась при условии, что 3 года подряд (2017, 2018 и 2019 годы) школа имела значения индекса образовательных результатов, соответствующее верхнему квартилю по рассматриваемой группе, при условии одновременного отнесения к верхнему квартилю по совокупности (301-ой) обследуемых организации на основании значений среднего ИОР за 2017-2019 годы.

Школы со стабильно низкими образовательными результатами – это группа школ, которые по совокупности образовательных результатов характеризуются как находящиеся в кризисной ситуации, входя на протяжении последних 3-х лет в состав низкого (первого) квартиля ИОР. При проведении Комплексной оценки 2019 года – группа школ со стабильно низкими образовательными результатами определялась при условии, что 3 года подряд (2017, 2018 и 2019 годы) школа имела значения индекса образовательных результатов, соответствующее нижнему квартилю по рассматриваемой группе, при условии одновременного отнесения к нижнему квартилю по совокупности (301-ой) обследуемых организаций на основании значений среднего ИОР за 2017-2019 годы.

Школы, функционирующие в сложных социальных условиях – это группа школ, которые по совокупности контекстных характеристик (социальных характеристик контингента), оказывающих негативное влияние на качество образовательных результатов, характеризуются как находящиеся в кризисной ситуации. При проведении Комплексной оценки 2019 года – группа школ и низкими значениями индекса социального благополучия школы при одновременно фиксируемых депривациях, утвержденная приказом Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.08.2017 № 1246 «Об утверждении перечня общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, работающих в сложных социальных условиях в 2017-2018 учебном году».

Школы «зоны риска» – группы школ, которые по выделенным признакам характеризуются как находящиеся в ситуации риска. При проведении Комплексной оценки 2019 года выделяются:

- группа школ «зоны риска» в связи с неустойчивостью образовательных результатов за последние 3 года, которая определяется исходя из наличия существенных отклонений (более 1 %) среднегеометрического ИОР и среднеарифметического ИОР за 2017-2019 годы;
- группа школ «зоны риска» в связи со значительной дифференциацией результатов ГИА

и ВПР за 2019 год – определяется по пороговому значению в 1,5 и более раза;

– группа школ «зоны риска» в связи со значительным процентом обучающихся вечернего (очно-заочного, заочного) обучения (4-ый квартиль по значению данного показателя);

– группа школ «зона риска» для школ повышенного уровня при значении индекса образовательных результатов ниже среднего по совокупности обследуемых организаций.

«Эффективные» школы – школы с одновременно высокими значениями ИСБШ (значение 2017 года) и ИОР (среднее значение за 2017-2019 годы), т.е. школы, укладывающиеся в обозначенные рамки и, в отсутствие социальных ограничений, демонстрирующие высокие образовательные результаты.

«Резильентные» школы – школы с низким значением ИСБШ (значение 2017 года) при одновременно высоком значении ИОР (среднее значение за 2017-2019 годы), т.е. школы, способные преодолевать заданные социальные ограничения и демонстрировать высокие результаты качества образования;

«Несправляющиеся» школы – школы с высоким значением ИСБШ (значение 2017 года) и одновременно низким значением ИОР (среднее значение за 2017-2019 годы), т.е. школы, которые в отсутствие социальных ограничений показывают низкие образовательные результаты;

«Депривированные» школы – с одновременно низким значением ИСБШ (значение 2017 года) и ИОР (среднее значение за 2017-2019 годы), т.е. школы, укладывающиеся в обозначенные рамки и, при имеющихся социальных ограничениях, демонстрирующие низкие образовательные результаты.

Условные обозначения

ВОР – высокие образовательные результаты

ВОШ – всероссийская олимпиада школьников

ВПР – всероссийская проверочная работа

ГИА – государственная итоговая аттестация

ЕГЭ – единый государственный экзамен – форма государственной итоговой аттестации обучающихся по основным образовательным программам среднего общего образования

ИОР – индекс образовательных результатов

ИСБШ – индекс социального благополучия школы

НОО – начальное общее образование

НОР – низкие образовательные результаты

ОВЗ – ограниченные возможности здоровья

ОГЭ – основной государственный экзамен – форма государственной итоговой аттестации обучающихся по основным образовательным программам основного общего образования

ООО – основное общее образование

ОУ – образовательное учреждение

СОО – среднее общее образование

ВВЕДЕНИЕ

Стратегическая рамка работы со школами, имеющими стабильно низкие образовательные результаты, определяется сегодня совокупностью нормативных правовых документов (проектов, программ и т.п.) федерального, регионального, муниципального и «школьного» уровней, которые обладают определенной взаимосвязанностью и преемственностью (от верхнего к нижнему уровню).

На федеральном уровне интегрирующим документом повышения качества общего образования выступает государственная программа «Развития образования» (утверждена постановлением Правительства от 26 декабря 2017 года № 1642) [1] по направлениям (подпрограммам) «Развитие дошкольного и общего образования» и «Совершенствование управления системой образования». Государственная программа развития образования интегрирована в реализацию национальных проектов «Образование», «Демография» и «Цифровая экономика», а также является «правопреемницей» федеральных целевых программ развития образования на 2016-2020 годы [2].

Направление (подпрограмма) «Развитие дошкольного и общего образования» объединяет по целям мероприятия федеральных проектов «Современная школа», «Успех каждого ребенка», «Поддержка семей, имеющих детей», «Цифровая образовательная среда», «Учитель будущего», «Содействие занятости женщин - создание условий дошкольного образования для детей в возрасте до трех лет» и «Кадры для цифровой экономики», а также ведомственной целевой программы «Развитие современных механизмов и технологий дошкольного и общего образования».

Направление (подпрограмма) «Совершенствование управления системой образования» интегрирует мероприятия федерального проекта «Кадры для цифровой экономики» и ведомственных целевых программ «Качество образования», «Поддержка инноваций в области развития и мониторинга системы образования, обеспечение эффективности конкурсных механизмов реализации программных мероприятий в сфере образования», «Научно-методическое, методическое и кадровое обеспечение обучения русскому языку и языкам народов Российской Федерации» и «Реализация функций ответственного исполнителя государственной программы».

В совокупности указанные стратегические документы федерального уровня определяют не только цели и задачи, но также перспективные инструменты и механизмы, ориентированные на повышение качества общего образования, среди которых:

- обновление содержания и технологий преподавания общеобразовательных программ [3];
- вовлечение всех участников системы образования (обучающиеся, педагоги, родители (законные представители), работодатели и представители общественных объединений) в развитие системы общего образования [3];
- обновление материально-технической базы российских школ [3];
- внедрение современной и безопасной цифровой образовательной среды, обеспечивающей формирование ценности к саморазвитию и самообразованию у обучающихся образовательных организаций всех видов и уровней [4];
- обновление информационно-коммуникационной инфраструктуры [4];
- создание федеральной цифровой платформы [4];
- внедрение национальной системы профессионального роста педагогических

работников [5];

- разработка цифровых учебно-методических комплексов и учебных симуляторов, тренажеров, виртуальных лабораторий для реализации общеобразовательных программ по предметным областям «Математика», «Информатика» и «Технология» [6];

- применение и развитие технологий и методик работы с результатами мониторинга системы образования в части оценки качества общего образования всеми субъектами Российской Федерации [7];

- поддержка стратегических инициатив и инновационных разработок, направленных на развитие региональных и муниципальных систем по вопросам развития и мониторинга системы образования [8];

- совершенствование условий для развития применения русского языка как основы гражданской самоидентичности народов Российской Федерации, которое характеризуется увеличением численности педагогических работников, прошедших повышение квалификации и переподготовку по вопросам совершенствования норм и условий полноценного функционирования и развития русского языка как государственного языка Российской Федерации [9].

Дополнительно необходимо отметить и ряд мероприятий, определенных правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходов, возникающих при реализации государственных программ субъектов Российской Федерации [1], среди которых:

- создание в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности, условий для занятия физической культурой и спортом;

- повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов;

- модернизация технологий и содержания обучения в соответствии с новым федеральным государственным образовательным стандартом посредством разработки концепций модернизации конкретных областей, поддержки региональных программ развития образования и поддержки сетевых методических объединений;

- содействие созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности и поселках городского типа;

- развитие сети общеобразовательных организаций в сельской местности;

- развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования;

- развитие кадрового потенциала педагогов по вопросам изучения русского языка;

- осуществление единовременных компенсационных выплат учителям, прибывшим (переехавшим) на работу в сельские населенные пункты, либо рабочие поселки, либо поселки городского типа, либо города с населением до 50 тыс. человек (вступает в силу с 1 января 2020 года).

Таким образом, мероприятия федерального уровня в части реализации задач повышения качества образования «на местах» акцентируют внимание на механизмах:

- поддержки школ сельской местности;

- развития кадрового потенциала педагогов;

- модернизации технологий и содержания обучения;

- обновления материально-технической базы и информационно-коммуникационной инфраструктуры школ;
- внедрения современной и безопасной цифровой образовательной среды;
- поддержки сетевых методических объединений;
- развития общественно-профессионального участия в управлении образованием.

Дополнительно необходимо отметить, что в развитие системы работы со школами, демонстрирующими стабильно низкие образовательные результаты, федеральные органы исполнительной власти формируют отдельные рекомендации, среди них наиболее значимые:

1) методические рекомендации Минпросвещения России, где в качестве критерия отнесения образовательных организаций к типу «школа с низкими результатами обучения» определены «Устойчивые низкие результаты обучения учащихся на всех ступенях образования, ведущие к дезадаптации учащихся и препятствующие продолжению их образовательной и профессиональной траектории», а в качестве рекомендуемых показателей в рамках критерия заявлено следующее [10]:

- ✓ 25 % школ с самыми низкими результатами ЕГЭ, ОГЭ и ВПР за последние 3 года;
- ✓ менее 60% обучающихся, продолжающих обучение на старшей ступени образования;
- ✓ расхождение между средним баллом ЕГЭ, ОГЭ и ВПР по региону и средним баллом школы составляет более 20 баллов;
- ✓ 0,5% обучающихся, за последние 3 года принимавших участие в региональных и всероссийских олимпиадах и конкурсах.

2) методические рекомендации Рособнадзора по повышению объективности оценки образовательных результатов, где обозначены три направления по повышению объективности оценки образовательных результатов – обеспечение объективности образовательных результатов в рамках каждой конкретной оценочной процедуры; выявление школ с необъективными результатами и профилактическая работа с выявленными организациями; формирование у участников образовательных отношений позитивного отношения к объективной оценке образовательных достижений [11].

На федеральном уровне сформированная единая система оценки качества образования (далее - ЕСОКО) позволяет вести мониторинг знаний учащихся на разных ступенях обучения в школе, оперативно выявлять и решать проблемы системы образования в разрезе предметов, школ и регионов; дает возможность получить полное представление о качестве образования в стране, анализировать и учитывать влияние различных факторов на результаты работы школ [12]. Один из заявленных принципов ЕСОКО – «Оценка как стимулирование развития (мотивирующее оценивание)» предполагает, что использование результатов оценки качества образования должно быть максимально корректным. «Результаты должны использоваться только для стимулирования развития образования, принятия конкретных управленческих решений по совершенствованию преподавания учебных предметов, оказания организационно-методической помощи слабым школам, разработке актуальных программ повышения квалификации учителей. Недопустимо использование результатов для принятия административных решений, наказания учителей и директоров слабых школ, где учащиеся продемонстрировали недостаточно высокий уровень знаний» [12, с. 7]. По результатам оценочных процедур нельзя сравнивать эффективность работы регионов, школ, учителей.

Утвержденная совместным приказом Минпросвещения России и Рособнадзора Методология и критерии оценки качества общего образования в общеобразовательных

организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся [13] отмечает, что «выход на новый качественный уровень невозможен без повышения эффективности решения таких "традиционных" задач образования, как регулярное обновление и модернизация федеральных государственных образовательных стандартов, обеспечение соответствия уровня подготовки обучающихся действующим стандартам, развитие таланта обучающихся, обеспечение доступности качественного образования, преодоление любых форм неравенства, обусловленных социально-экономическими, этнокультурными и другими факторами». Указывается, что сложившаяся в России практика проведения оценочных, диагностических, исследовательских, аттестационных и т.п. процедур в образовании позволяет осуществлять комплексную и многоплановую оценку качества подготовки обучающихся и оценку уровня профессиональной компетентности учителей. Однако, результаты исследований и оценок используются недостаточно эффективно, прежде всего, с точки зрения управленческих механизмов.

Указанная выше методология особо подчеркивает (определяя своими целями) необходимость как повышения непосредственно качества общего образования в России, так и одновременного повышения эффективности управления качеством образования.

Основным управленческим механизмом реализации оценки качества образования является обеспечение возможности использования результатов оценки для управления качеством образования, в том числе:

- для сопоставления различных управленческих решений и выявления более эффективных механизмов управления качеством образования;
- для повышения квалификации специалистов по оценке качества образования, а также привлечения в данную область новых кадров;
- для оценки результативности решения проблем на основе анализа соответствующих показателей.

Результаты оценки и анализа могут быть использованы несколькими целевыми группами (таблица 1).

Таблица 1

Целевые группы и организационные формы использования результатов оценки и анализа в рамках реализации положений Методологии [13]

Целевая группа	Цели использования результатов оценки и анализа	Организационные формы использования результатов оценки и анализа
Федеральные органы исполнительной власти	Развитие системы образования Российской Федерации, решение задач, связанных с реализацией национального проекта "Образование"	Корректировка нормативных документов, запуск целевых проектов для решения выявленных проблем, формирование или корректировка критериев оценки качества образования на федеральном уровне
Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления	Формирования и развитие механизмов управления качеством образования на региональном и муниципальном уровне	Корректировка программ развития образования, модернизация критериев и целевых показателей развития образования на региональном и муниципальном уровне

Целевая группа	Цели использования результатов оценки и анализа	Организационные формы использования результатов оценки и анализа
Организации, осуществляющие повышение квалификации педагогов	Повышение эффективности системы повышения квалификации	Совершенствование программ повышения квалификации работников организаций общего образования
Образовательные организации общего образования	Совершенствование управления образовательной деятельностью	Изучение и применение рекомендаций, содержащихся в аналитических отчетах, формирование или корректировка критериев оценки качества образования в образовательной организации
Обучающиеся, их родителями (законные представители)	Принятие обоснованных решений о выборе образовательной траектории	Изучение и применение рекомендаций, содержащихся в аналитических отчетах
Общественные организации и аналитические агентства, осуществляющие взаимодействие с образовательными организациями, экспертным сообществом	Реализация экспертно-аналитических и информационных проектов в сфере образования	Экспертиза и обсуждение в профессиональном сообществе результатов проекта, формирование и реализация актуального перечня экспертно-аналитических и информационных проектов
Средства массовой информации	Формирование объективной картины о состоянии системы общего образования, ключевых тенденциях, преодолеваемых проблемах и фактических объективных результатах	Использование аналитических материалов при подготовке публикаций

На региональном уровне Ханты-Мансийского автономного округа – Югры интегрирующим стратегическим документом повышения качества общего образования является Государственная программа Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Развитие образования» [14], целью которой определено «обеспечение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого жителя Ханты-Мансийского автономного округа – Югры». Госпрограмма развития образования Югры интегрирует региональную составляющую национальных проектов «Образование» и «Демография», определяя одним из своих направлений подпрограмму III. Система оценки качества образования и информационная прозрачность системы, которое ориентировано на:

- реализацию в системе оценки качества образования принципов открытости, объективности, прозрачности, общественно-профессионального участия;
- развитие региональной системы оценки качества;
- обеспечение вхождения образования Югры в десятку лучших систем образования России.

В рамках развития региональной системы оценки качества Ханты-Мансийского автономного округа – Югры [15,16] в 2019 году разработана и апробирована комплексная

комплексной оценки качества образовательных результатов обучающихся общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры [17], результаты которой сформировали эмпирическую часть настоящих методических рекомендаций.

Раздел 1. Результаты комплексной оценки качества образовательных достижений обучающихся общеобразовательных организаций Югры 2019 года

Ориентируясь на принцип мотивирующего оценивания, сформулированный в единой системе оценки качества образования [12], а также на приоритет в обеспечении возможности использования результатов оценки для управления качеством образования Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся [13], представление результатов Комплексной оценки не предполагает формирование рейтингов образовательных организации и муниципальных образований.

Ключевые задачи интерпретации результаты комплексной оценки качества образовательных достижений обучающихся общеобразовательных организаций Югры 2019 года:

- 1) формирование целевых ориентиров (пороговых значений) в форме средних показателей по группа однородных организаций для обеспечения индикативного управления на уровне образовательных организаций и муниципальных образований;
- 2) определение контекстных характеристик, взаимосвязанных с качеством образовательных достижений обучающихся, учет которых при принятии управленческих решений может способствовать повышению качества общего образования;
- 3) выявление результативности различных управленческих решений и носителей «управленческих практик», обеспечивающих более эффективные механизмы управления качеством общего образования.

1.1 Классификация общеобразовательных организаций и результаты комплексной оценки по группам организаций

В соответствии с принципом прозрачности, определяемым одним из приоритетов развития системы оценки качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (далее – автономный округ, Югра), аккумуляция сведений о результатах Комплексной оценки по каждой образовательной организации осуществляется на базе платформы «Региональный мониторинг» (программный модуль АВВУУ Мониторинг), обеспечивающей сбор и хранение контекстной информации об образовательных организациях, а также результатов государственной итоговой аттестации и всероссийских проверочных работ, участия обучающихся в олимпиадах.

Минимальный набор сведений по результатам Комплексной оценки 2019 года в отношении каждой оцениваемой организации предусматривает размещение фактически достигнутых значений:

- индекса образовательных результатов организации за 2017 год;
- индекса образовательных результатов организации за 2018 год;
- индекса образовательных результатов организации за 2019 год;
- индекса образовательных результатов организации за 2017-2019 годы (среднее).

Дополнительно может быть предусмотрено формирование использованных в оценке

подиндексов групп показателей:

- группа основных показателей «Государственная итоговая аттестация»;
- группа основных показателей «Всероссийские проверочные работы»;
- группа вспомогательных показателей «Олимпиады»;
- группа вспомогательных показателей «Образовательные и профессиональные траектории».

Для интерпретации полученных результатов, а также обеспечения возможности использования их в системе индикативного управления необходимо обеспечить:

- 1) «перевод» показателей оценки в индикаторы (отслеживание отклонение от «норматива»);
- 2) синхронизацию целей и задач развития организации с приоритетами государственной (в т.ч. региональной) образовательной политики и социальным заказом к системе образования.

В качестве «норматива» может использоваться:

- среднее значение показателя оценки по Ханты-Мансийскому автономному округ – Югре и по соответствующему (одному из 22-х) муниципальному образованию Югры;
- среднее значение показателя оценки по кластеру (группе) образовательных организаций, соответствующему специфике деятельности учреждения – (по месту расположения, по типу и виду учреждения, по статусу и т.п.).

Исключительно для реализации задач индикативного управления далее представлены и проанализированы соответствующие значение индекса образовательных результатов 2017-2019 год как в целом по совокупности обследуемых организаций, так и по отдельным группам организаций.

Для группировки 301-ой образовательной организации автономного округа, принявшей участие в исследовании, использованы следующие критерии кластеризации:

- 1) по профилю (специфике) деятельности:
 - школы, являющиеся отдельными общеобразовательными организациями для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья – 5 организаций;
 - школы, являющиеся вечерними (сменными) или имеющие классы очно-заочного и заочного обучения – 6 организаций;
 - школы для детей младшего школьного возраста – 13 организаций;
 - школы, обеспечивающие углубленную подготовку (лицеи, гимназии, колледжи, кадетские школы, школы с углубленным изучением отдельных предметов) – 46 организаций;
 - малокомплектные сельские школы – 55 организаций (54 организации из числа утвержденных постановлением Правительства ХМАО – Югры от 30.12.2016 № 567-п, а также муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Няксимвольская средняя общеобразовательная школа» (Березовский муниципальный район) с контингентом обучающихся 72 человека на 2018-2019 уч.год);
 - школы, не имеющие особенностей осуществления образовательной деятельности – 176 организаций.
- 2) по муниципалитету в разрезе 22-х муниципальных образований Югры (за исключением школ регионального подчинения);
- 3) по месторасположению:
 - организации крупных городов;
 - организации средних и малых городов
 - организации прочих населенных пунктов;

- 4) по численности контингента организации:
 - организации с численностью более 1100 обучающихся;
 - организации с численностью от 700 до 1100 обучающихся;
 - организации с численностью от 200 до 700 обучающихся;
 - организации с численностью менее 200 обучающихся;
- 5) по имеющемуся статусу:
 - школы, работающие в сложных социальных условиях [18];
 - школы, имеющие стабильно высокие образовательные результаты [19];
 - школы, имеющие стабильно низкие образовательные результаты [20];
- 6) по значению индекса социального благополучия школы 2017 года:
 - высокий (четвертый квартиль);
 - выше среднего (третий квартиль);
 - ниже среднего (второй квартиль);
 - низкий (первый квартиль);
- 7) по уровню достигнутого индекса образовательных результатов за 2017-2019 год:
 - высокий (четвертый квартиль);
 - выше среднего (третий квартиль);
 - ниже среднего (второй квартиль);
 - низкий (первый квартиль);
- 8) по формируемому статусу Комплексной оценки 2019 годы:
 - школы, имеющие стабильно высокие образовательные результаты;
 - школы, имеющие стабильно низкие образовательные результаты;
 - школы «зоны риска»;
 - иные образовательные организации, не отнесенные к указанным выше группам.

Ключевой группой показателей для контекстного анализа с целью идентификации по итогам очередного отчетного года школ, имеющих стабильно высокие и стабильно низкие образовательные результаты обучающихся является группа показателей «Тип образовательной организации», в рамках которой учитывается [17, с. 24]:

- вид образовательной организации (лицей, гимназия, средняя /начальная / основная общеобразовательная организация, коррекционная школа, интернат и т.п.);
- территориальное расположение образовательной организации (городская или сельская местность).

Анализ значений индекса образовательных результатов Комплексной оценки 2019 года по группам школ, выделяемым на основе профиля (специфики) деятельности (таблица 2) свидетельствует о примерно равных относительных позициях в части обеспечения качества образовательных результатов группы малокомплектных сельских школ и школ, не имеющих особенностей деятельности. Средние значения по данным группам приблизительно соответствуют средним значениям по совокупности обследуемых организаций с незначительным «перевесом» качества в сторону малокомплектных сельских школ. По двум группам фиксируются значения выше средних по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре – это группа школ для младшего школьного возраста и группа школ углубленной подготовки (суммарно на них приходится около 19,5 % обследуемых) организаций. Следует отметить стабильно наблюдаемой за три рассматриваемых года ослабевание позиций школ начального образования. Закономерно, что школы для обучающихся с ОВЗ, а также школы с «вечерними» классами демонстрируют относительно низкие образовательные результаты.

Результаты Комплексной оценки 2019 года по группам школ критерия

«Профиль (специфика) деятельности»

№ п/п	Группы школ	Кол-во школ	ИОР 2017 года	ИОР 2018 года	ИОР 2019 года	Средний ИОР 2017-2019 годов	Идентифицированные статусы
1	школы, являющиеся отдельными общеобразовательными организациями для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья	5	0,407	0,434	0,438	0,426	1 школа НОР 2 школы "зоны риска" (неустойчивость результатов)
2	школы, являющиеся вечерними (сменными) или имеющие классы очно-заочного и заочного обучения	6	0,488	0,366	0,436	0,430	2 школы "зоны риска" (неустойчивость результатов) 1 школа "зоны риска" (дифференциация результатов)
3	школы для детей младшего школьного возраста	13	0,761	0,680	0,648	0,696	3 школы "зоны риска" (неустойчивость результатов)
4	школы, обеспечивающие углубленную подготовку	46	0,662	0,617	0,649	0,643	8 школ ВОР 2 школы НОР 2 школы "зоны риска" (неустойчивость результатов)
5	малокомплектные сельские школы	55	0,555	0,550	0,567	0,557	2 школы ВОР 3 школы НОР 6 школ "зоны риска" (неустойчивость результатов) 9 школ "зоны риска" (дифференциация результатов)
6	школы, не имеющие особенностей осуществления образовательной деятельности	176	0,559	0,510	0,544	0,538	18 школ ВОР 21 школа НОР 5 школ "зоны риска" (неустойчивость результатов) 3 школы "зоны риска" (дифференциация результатов)
	Итого по ХМАО – Югре	301	0,579	0,537	0,565	0,560	28 школ ВОР 27 школ НОР 20 школы "зоны риска" (неустойчивость результатов) 13 школ "зоны риска" (дифференциация результатов)

Из данных, характеризующих значения индекса образовательных результатов Комплексной оценки 2019 года по группам школ в разрезе муниципальных образований Югры (таблица 3), следует:

- отсутствие существенных дифференциации в качестве образовательных достижений обучающихся школ различных муниципального образования Югры;
- значимый с позиции распространения эффективных управленческих практики опыт города Сургута и Ханты-Мансийского района, обеспечивающих результаты на уровне выше средних по городским и районным муниципалитетам соответственно;
- приоритетность для муниципальных органов управления образованием Березовского, Кондинского и Сургутского районов обеспечения сетевых взаимодействий и выстраивания партнерских связей с иными муниципальными образования Югры для целей повышения качества образования (в указанных муниципальных образованиях при наличие значительного числа школ со стабильно низкими образовательными результатами и школ «зон риска» отсутствуют собственные школы-лидеры).

Таблица 3

**Результаты Комплексной оценки 2019 года по группам школ критерия
«Муниципальное образование»**

№ п/п	Группы школ	Кол-во школ	ИОР 2017 года	ИОР 2018 года	ИОР 2019 года	Средний ИОР 2017-2019 годов	Идентифицированные статусы
1	город Когалым	7	0,576	0,523	0,559	0,533	нет
2	город Лангепас	6	0,572	0,541	0,584	0,566	1 школа ВОР
3	город Мегион	7	0,578	0,513	0,537	0,543	1 школа НОР
4	город Нефтеюганск	16	0,610	0,573	0,576	0,586	2 школы ВОР 1 школа НОР 1 школа "зоны риска" (неустойчивость результатов)
5	город Нижневартовск	34	0,592	0,527	0,562	0,561	3 школы ВОР 5 школ НОР 1 школа "зоны риска" (неустойчивость результатов)
6	город Нягань	8	0,599	0,545	0,592	0,579	1 школа НОР
7	город Покачи	3	0,587	0,542	0,597	0,565	1 школа ВОР 1 школа НОР
8	город Пыть-Ях	6	0,524	0,482	0,543	0,513	1 школа "зоны риска" (неустойчивость результатов)
9	город Радужный	6	0,586	0,529	0,556	0,557	1 школа ВОР 1 школа НОР
10	город Сургут	38	0,626	0,577	0,626	0,610	10 школ ВОР 1 школа НОР 1 школа "зоны риска" (неустойчивость результатов) 1 школа "зоны риска" (дифференциация результатов)

№ п/п	Группы школ	Кол-во школ	ИОР 2017 года	ИОР 2018 года	ИОР 2019 года	Средний ИОР 2017-2019 годов	Идентифицированные статусы
11	город Урай	6	0,564	0,510	0,562	0,545	1 школа ВОР 2 школы НОР 1 школа "зоны риска" (неустойчивость результатов)
12	город Ханты-Мансийск	9	0,537	0,494	0,526	0,515	1 школа ВОР 2 школы НОР 1 школа "зоны риска" (дифференциация результатов)
13	город Югорск	6	0,594	0,552	0,574	0,573	нет
14	Белоярский муниципальный район	10	0,568	0,560	0,566	0,565	1 школа ВОР 1 школа "зоны риска" (неустойчивость результатов)
15	Березовский муниципальный район	12	0,512	0,475	0,481	0,489	3 школы НОР 2 школы "зоны риска" (дифференциация результатов)
16	Кондинский муниципальный район	15	0,528	0,499	0,528	0,518	3 школы НОР 1 школа "зоны риска" (дифференциация результатов)
17	Нефтеюганский муниципальный район	13	0,582	0,545	0,582	0,570	3 школы ВОР 1 школа "зоны риска" (дифференциация результатов)
18	Нижневартовский муниципальный район	17	0,598	0,535	0,546	0,559	3 школы "зоны риска" (неустойчивость результатов) 1 школа "зоны риска" (дифференциация результатов)
19	Октябрьский муниципальный район	18	0,579	0,538	0,562	0,560	1 школа ВОР 1 школа НОР 1 школа "зоны риска" (неустойчивость результатов) 2 школы "зоны риска" (дифференциация результатов)
20	Советский муниципальный район	11	0,562	0,515	0,552	0,543	1 школа НОР
21	Сургутский муниципальный район	20	0,579	0,528	0,530	0,546	2 школы НОР 4 школы "зоны риска" (неустойчивость результатов)

№ п/п	Группы школ	Кол-во школ	ИОР 2017 года	ИОР 2018 года	ИОР 2019 года	Средний ИОР 2017-2019 годов	Идентифицированные статусы
22	Ханты-Мансийский муниципальный район	23	0,563	0,567	0,601	0,577	2 школы ВОР 3 школы "зоны риска" (неустойчивость результатов) 4 школы "зоны риска" (дифференциация результатов)
23	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	10	0,532	0,533	0,525	0,530	1 школа ВОР 2 школы НОР 3 школы "зоны риска" (неустойчивость результатов)
	<i>Итого по ХМАО – Югре</i>	301	0,579	0,537	0,565	0,560	28 школ ВОР 27 школ НОР 20 школы "зоны риска" (неустойчивость результатов) 13 школ "зоны риска" (дифференциация результатов)

Представленные данные (таблица 4) по значениям индекса образовательных результатов иных групп школ свидетельствуют о наличие определенной зависимости между относительными позициями образовательных организаций в обеспечении качества образования и:

- численностью населения территории местонахождения организации (для обозначения данной зависимости в отдельных исследованиях вводится понятие «индекс провинциальности» территории [21]);
- численностью контингента обучающихся организации;
- социальными характеристиками контингента обучающихся.

Таблица 4

Результаты Комплексной оценки 2019 года по отдельным группам школ

№ п/п	Группы школ	Кол-во школ	ИОР 2017 года	ИОР 2018 года	ИОР 2019 года	Средний ИОР 2017-2019 годов
1	по месторасположению организации					
	организации крупных городов	74	0,609	0,549	0,592	0,583
	организации средних и малых городов	97	0,579	0,538	0,565	0,561
	организации прочих населенных пунктов	130	0,561	0,530	0,549	0,547
2	по численности контингента организации					
	организации с численностью менее 200 обучающихся	75	0,559	0,540	0,552	0,550
	организации с численностью от 200 до 700 обучающихся	77	0,577	0,523	0,548	0,549
	организации с численностью от 700 до 1100 обучающихся	82	0,591	0,550	0,582	0,574

№ п/п	Группы школ	Кол-во школ	ИОР 2017 года	ИОР 2018 года	ИОР 2019 года	Средний ИОР 2017-2019 годов
	организации с численностью более 1100 обучающихся	67	0,588	0,535	0,576	0,566
3	по имеющемуся статусу на момент Комплексной оценки					
	школы, работающие в сложных социальных условиях	23	0,530	0,521	0,515	0,522
	школы, имеющие стабильно высокие образовательные результаты	12	0,747	0,688	0,733	0,723
	школы, имеющие стабильно низкие образовательные результаты	23	0,458	0,435	0,483	0,459
	школы, не имеющие статусов	243	0,585	0,540	0,568	0,564
4	по значению индекса социального благополучия школы 2017 года					
	высокий (четвертый квартиль)	67	0,634	0,591	0,622	0,616
	выше среднего (третий квартиль)	72	0,572	0,518	0,555	0,548
	ниже среднего (второй квартиль)	63	0,547	0,510	0,544	0,534
	низкий (первый квартиль)	73	0,541	0,513	0,538	0,531
	школы, не принимавшие участие в оценке ИСБШ	26	0,642	0,586	0,569	0,599
5	по уровню достигнутого индекса образовательных результатов за 2017-2019 год					
	высокий (четвертый квартиль)	75	0,681	0,641	0,672	0,665
	выше среднего (третий квартиль)	76	0,599	0,558	0,567	0,575
	ниже среднего (второй квартиль)	75	0,555	0,510	0,543	0,536
	низкий (первый квартиль)	75	0,477	0,440	0,477	0,465
6	по формируемому статусу комплексной оценки 2019 годы					
	школы со стабильно высокими образовательными результатами	28	0,696	0,652	0,688	0,679
	школы со стабильно низкими образовательными результатами	26	0,451	0,427	0,438	0,439
	школы "зоны риска" с резко дифференцированными и/или неустойчивыми образовательными результатами	33	0,569	0,491	0,506	0,522
	иные школы, не отнесенные к указанным выше группам	213	0,581	0,543	0,574	0,566

Более подробный контекстный анализ, в т.ч. рассматривающий взаимосвязи качества образовательных достижений обучающихся и отдельных кадровых характеристик школы представлен в следующем параграфе.

1.2 Контекстный анализ образовательных результатов. Кадровый состав организаций

В соответствии с методикой Комплексной оценки по выделяемым группам школ проводится контекстный анализ, предусматривающий оценку взаимосвязи характеристик контингента, кадрового состава организации, ее места расположения и образовательных результатов. В анализе не используются корреляционно-регрессионные модели в силу отсутствия достаточного числа значимых контекстных характеристик (подобный анализ проводится в автономном округе на чаще чем 1 раз в три года при оценке социально-экономических контекстов деятельности общеобразовательных организаций, и предусматривает сбор массива из не менее 30 параметров за последние 3 года деятельности организаций).

Для целей настоящего исследование предполагается соотнесение средних относительных значений индекса образовательных результатов за 2017-2019 годы по выделенным группам школ (квартиль ИОР, а также формируемый по результатам оценки статус) с такими контекстными данными как:

- социальные характеристики контингента обучающихся (на основе индекса социального благополучия школы 2017 года);
- уровень квалификации педагогических кадров организации (по доле педагогов с первой и высшей квалификационной категорией);
- соотношение численности обучающихся к численности педагогов

Контекстные данные по численности педагогов, их квалификации и численности контингента сформированы по данным самих образовательных организаций в системе «Региональный мониторинг».

Принципы классификации (выделения групп организаций) представлены:

1) в тезаурусе – по группам стабильно низких и стабильно высоких образовательных результатов и школ «зоны риска»;

2) в тезаурусе – по группам «эффективных», «резильентных», «депривированных» и «несправляющихся» организаций;

3) на основе отчета о результатах Комплексной оценке, содержащего сведения о средних значениях индекса образовательных результатов школ за 2017-2019 годы по всем обследуемым образовательным организациям, где:

- высокий (четвертый квартиль) – значение ИОР от 0,594 до 0,945;
- выше среднего (третий квартиль) – значение ИОР от 0,551 до 0,593
- ниже среднего (второй квартиль) – значение ИОР от 0,514 до 0,550;
- низкий (первый квартиль) – значение ИОР от 0,264 до 0,513.

4) на основе отчета о результатах идентификации школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях за 2017год по основной части обследуемых образовательных организации, где:

- высокий (четвертый квартиль) – значение ИСБШ от 10,41 до 11,68;
- выше среднего (третий квартиль) – значение ИСБШ от 10,16 до 10,40;
- ниже среднего (второй квартиль) – значение ИСБШ от 10,03 до 10,15;
- низкий (первый квартиль) – значение ИСБШ от 8,85 до 10,02.

Как отмечалось ранее, соотношение квартильных групп школ по значениям ИСБШ (значение 2017 года) и ИОР (среднее значение за 2017-2019 годы) позволяет выделять:

- «**эффективные**» школы – школы с одновременно высокими значениями ИСБШ и ИОР, т.е. школы, укладывающиеся в обозначенные рамки и, в отсутствие социальных ограничениях, демонстрирующие высокие образовательные результаты;
- «**резильентные**» школы – школы с низким значением ИСБШ при одновременно высоком значении ИОР, т.е. школы, способные преодолевать заданные социальные ограничения и демонстрировать высокие результаты качества образования;
- «**несправляющиеся**» школы – школы с высоким значением ИСБШ и одновременно низким значением ИОР, т.е. школы, которые в отсутствие социальных ограничений показывают низкие образовательные результаты;
- «**депривированные**» школы – с одновременно низким значением ИСБШ и ИОР, т.е. школы, укладывающиеся в обозначенные рамки и, при имеющихся социальных ограничениях, демонстрирующие низкие образовательные результаты.

По результатам Комплексной оценки 2019 года соотношение школ автономного округа было представлено следующими данными: из 301 анализируемой организации первичной совокупности к группе «депривированные школы» отнесены 26 общеобразовательных организаций автономного округа, к группе «резильентные школы» – 7 организаций, «несправляющиеся школы» – 6 организаций и «эффективные школы» – 32 организаций, преимущественно повышенного уровня (около 80 % от их общего числа). Ниже представлены отдельные контекстные характеристик по данным группам школ (таблица 5).

Таблица 5

Контекстные характеристики по группам «эффективных», «резильентных», «депривированных» и «несправляющихся» организаций

№ п/п	Группы школ	Кол-во участников	Доля педагогов с высшей/первой квалификационной категорией (%)			Соотношение ученик/ педагог	Среднее значение ИОР 2017-2019
			в 2017 году	в 2018 году	в 2019 году		
1	«эффективные» школы	32	71,32	68,87	67,98	13,9	0,688
2	«резильентные» школы	7	60,14	68,21	69,94	5,7	0,627
3	«депривированные» школы	26	59,43	60,02	59,15	7,3	0,469
4	«несправляющиеся» школы	6	48,67	51,43	49,38	12,8	0,493
	<i>Среднее по ХМАО – Югре</i>	<i>301</i>	<i>61,86</i>	<i>61,91</i>	<i>60,72</i>	<i>11,1</i>	<i>0,560</i>

Необходимо отметить, что для представленных групп организаций показатель соотношения численности обучающихся к числу педагогических работников для целей контекстного анализа является малоинформативным, поскольку группы школ с низким значением индекса социального благополучия («резильентных», «депривированных») преимущественно представлены малокомплектными сельскими школами (15 из 33 организаций).

Характеристика же кадрового состава представленных организаций имеет ряд особенностей. Прежде всего, обращает на себя внимание группа «резильентных» школ, именно данной группе организаций, устойчивой к неблагоприятной внешней (социальной)

среде, уделяют особое внимание современные исследователи [22, 23, 24]. Группа «резильентных» школ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, представленная 7-ю организациями демонстрирует значительный прирост показателя, характеризующего уровень квалификации педагогов, обеспечивая за 3 рассматриваемых года его повышение со среднеокружных значений, до уровня незначительно, но превышающего значения по группе «эффективных» организаций.

Также следует отметить значительно более низкие, чем средние, показатели кадрового потенциала для группы «несправляющихся» школ.

Для целей идентификации школ со стабильно высокими и стабильно низкими образовательными результатами, а также выявления «эффективных», «резильентных», «депривированных» и «несправляющихся» организаций предусмотрено деление всей совокупности обследуемых организаций на квартильные группы. Из представленного в таблице 6 контекстного анализа указанных квартильных групп следует отметить значимость показателя квалификации педагогов для обеспечения высоких образовательных результатов (по четвертому квартилю значение показателя «Доля педагогов с высшей/первой квалификационной категорией» примерно на 5 процентных пунктов выше, чем в целом по обследуемым организациям. Кроме того, для школ с относительно низкими образовательными результатами (первый квартиль) отмечается сокращение показателя квалификации педагогов за рассматриваемый период. Таким образом, одними из ключевых индикаторов в системе управления качеством образовательных результатов необходимо признать, как непосредственно кадровый потенциал организации, так его динамику.

Таблица 6

Контекстные характеристики квартильных групп организаций по среднему за 2017-2019 годы значению индекса образовательных результатов

№ п/п	Группы школ	Кол-во участников	Доля педагогов с высшей/первой квалификационной категорией (%)			Соотношение ученик/ педагог	Среднее значение ИОР 2017-2019
			в 2017 году	в 2018 году	в 2019 году		
1	высокий (четвертый квартиль)	75	66,29	67,09	66,82	11,7	0,665
2	выше среднего (третий квартиль)	75	59,46	59,45	58,51	11,1	0,575
3	ниже среднего (второй квартиль)	76	62,34	63,51	61,11	11,1	0,536
4	низкий (первый квартиль)	75	59,31	57,81	56,46	10,5	0,465
	<i>Среднее по ХМА – Югре</i>	<i>301</i>	<i>61,86</i>	<i>61,91</i>	<i>60,72</i>	<i>11,1</i>	<i>0,560</i>

В анализе характеристик кадрового потенциала в отношении школ, идентифицированных как школы со стабильно высокими и стабильно низкими образовательными результатами, а также как «зоны риска» (таблица 7), обращают на себя особое внимание именно школы «зоны риска» (33 организации, в т.ч. 16 малокомплектных сельских школ), по которым фиксируется как устойчивое снижение уровня квалификации кадров педагогов, так и в принципе его более низкие значения даже в сопоставлении со школами со стабильно низкими образовательными результатами. Данные организации для целей повышения эффективности управления качеством образования заслуживают не

меньшего чем школы со стабильно низкими образовательными результатами, внимания со стороны систем управления. Также обращает на себя внимание существенно более высокий уровень квалификации педагогов школ со стабильно высоким образовательными результатами, в группе которых только 8 школ повышенного уровня (менее 30 %).

Таблица 7

Контекстные характеристики школ со стабильно высокими и стабильно низкими образовательными результатами, школ «зоны риска»

№ п/п	Группы школ	Кол-во участников	Доля педагогов с высшей/первой квалификационной категорией (%)			Соотношение ученик/ педагог	Среднее значение ИОР 2017-2019
			в 2017 году	в 2018 году	в 2019 году		
1	школы со стабильно высокими образовательными результатами	28	70,75	69,82	69,52	12,3	0,678
2	школы со стабильно низкими образовательными результатами	26	54,89	54,33	53,82	10,9	0,439
3	школы "зоны риска" с резко дифференцированными и/или неустойчивыми образовательными результатами	33	49,3	48,57	46,9	6,2	0,519
4	иные школы (не включенные в группы 1-3)	213	63,29	63,28	62,50	11,7	0,566
	<i>Среднее по ХМАО – Югре</i>	<i>301</i>	<i>61,86</i>	<i>61,91</i>	<i>60,72</i>	<i>11,1</i>	<i>0,560</i>

Таким образом, значимыми с позиции контекстного анализа параметрами, учет которых необходим как основа эффективных управленческих решений в системе управления качеством образования, являются:

- 1) тип / вид образовательной организации (например, те мероприятия, которые эффективны для малокомплектных сельских школ неоднозначно применимы для иных групп организаций);
- 2) территория места расположения организации (крупный город / средний или малый город / сельская местность);
- 3) социальные характеристики контингента обучающихся организации;
- 4) кадровый потенциал организации и его динамика.

Сопоставление результативности, выбор эффективных практик для диссеминации опыта, организация сетевых взаимодействий должны формироваться в отношении «управляемой» организации с учетом совокупности всех представленных выше параметров.

Значимым с позиции диссеминации является положительный опыт «резильентных» школ, который, прежде всего, необходимо распространять на школы, функционирующие в сложных социальных условиях.

Разработка механизмов и инструментов поддержки школ со стабильно низкими образовательными результатами должна обязательно дополняться поддержкой и

оперативным контролем школ «зоны риска» и базироваться не только на опыте школ со стабильно высокими образовательными результатами, но и анализе результативных практик иных организаций, сопоставимых по контекстным параметрам с «регулируемой» организацией.

Подводя итоги контекстного анализа следует отметить значимость в системе управления качеством образования на уровне образовательных организаций и органов управления образованием контекстного анализа как для оценки результативности решения проблем на основе анализа соответствующих целевых показателей (индикаторов), так и для сопоставления различных управленческих решений и выявления более эффективных (применительно к управляемой системе) практик повышения качества образования.

1.3 Переход в эффективный режим функционирования: обзор практик Югры

В контексте настоящего анализа в системе непрерывных улучшений реализация задачи перевода школ со стабильно низкими образовательными результатами, а также школ «зоны риска» должна быть обеспечена возможностью использования выявленных эффективных практик повышения качества образования, применимость которых к конкретной образовательной организации обязательно учитывает контекстные факторы (рисунок 1).

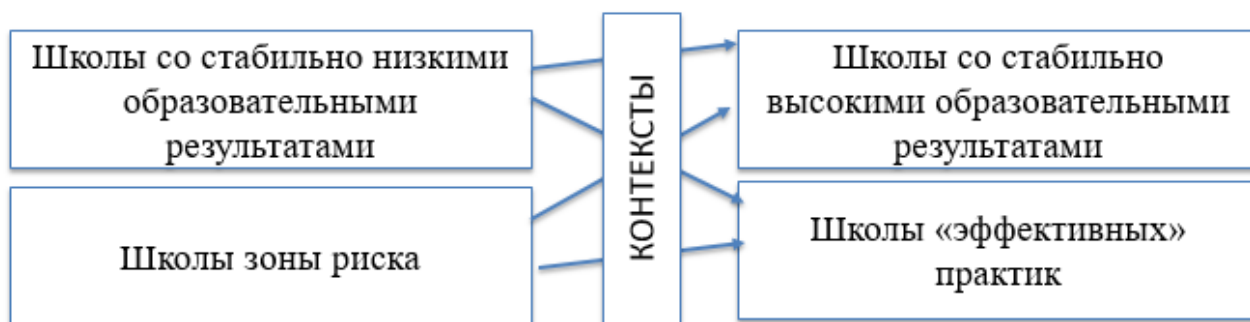


Рисунок 1. Схема взаимодействия в системе непрерывных улучшений качества общего образования

Основа сопоставления различных управленческих решений и выявления более эффективных механизмов в управлении качеством образования для школ со стабильно низкими образовательными результатами и школ «зоны риска» представлена далее по группе школ с стабильно высокими образовательными результатами (приложение Б) а также трем группам организаций «эффективного режима функционирования» (школы «эффективных практик»):

- «эффективные» школы (приложение В);
- «резильентные» школы (приложение Г);
- школы «эффективного развития» (приложение Д).

Под школами «эффективного развития» здесь и далее понимаются образовательные организации, обеспечившие за рассматриваемый период (2017-2019 годы) устойчивые и значимые улучшения образовательных результатов, измеряемые положительной динамикой индекса образовательных результатов.

По группам выделенных выше школ в отношении каждой образовательной организации даются контекстные параметры, позволяющие формировать взаимодействия в системе непрерывных улучшений, используя практики схожих по контекстным данным школ в

управлении качеством образования школ со стабильно низкими образовательными результатами и школ «зоны риска» (приложение Б-Д).

Особого внимания с позиции исследования перехода в «эффективный режим функционирования» заслуживают 4 организации, имевшие статус школ со стабильно низкими образовательными результатами на 2017-2018 уч. год:

– муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Чантырская средняя общеобразовательная школа (Кондинский муниципальный район) – с численностью контингента чуть более 100 обучающихся и стабильном уровне кадрового потенциала (72% педагогов с первой и высшей квалификационной категорией) – обеспечено повышение индекса образовательных результатов с 0,578 до 0,694 (квартиль высоких значений ИОР) и переход с 143 до 27 позиции по среднему значению ИОР за 2017-2019 годы;

– муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Белоярская средняя общеобразовательная школа № 3» (Сургутский муниципальный район) – с численностью контингента немногим более 700 обучающихся и уровнем кадрового потенциала в значениях 69,2–72,7% педагогов с первой и высшей квалификационной категорией – обеспечено повышение индекса образовательных результатов с 0,535 до 0,550 и переход с 211 до 171 позиции по среднему значению ИОР за 2017-2019 годы;

– муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Основная общеобразовательная школа с. Тюли» – малокомплектная сельская школа с уровнем кадрового потенциала в значениях около 30 % педагогов с первой и высшей квалификационной категорией – обеспечено повышение индекса образовательных результатов с 0,562 до 0,713 и переход со 171 до 22 позиции по среднему значению ИОР за 2017-2019 годы;

– муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Основная общеобразовательная школа с. Тюли» – малокомплектная сельская школа с уровнем кадрового потенциала в значениях 43-50 % педагогов с первой и высшей квалификационной категорией – обеспечено повышение индекса образовательных результатов с 0,522 до 0,652 и переход с 226 до 41 позиции по среднему значению ИОР за 2017-2019 годы.

По группе школ «эффективного развития» в составе 28 образовательных организаций с устойчивыми и значимыми улучшениями образовательных результатов (положительной динамикой индекса образовательных результатов за 2017-2019 год) средний показатель кадрового потенциала 2019 года фиксируется на уровне среднеокружного – 60,2%, при этом следует выделить:

1) организации, которые обеспечили прирост показателей кадрового потенциала за рассматриваемый период (например, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лянторская средняя общеобразовательная школа № 4», Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Салымская средняя общеобразовательная школа № 2», муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8» города Ханты-Мансийска (приложение Д));

2) организации, показатели кадрового потенциала которых сохранялись на неизменном уровне (муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4» пгт. Пойковский – 69 %, муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Селиярово» – 84 %);

3) организации, обеспечившие рост образовательных достижений обучающихся на фоне сокращения (например, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение

средняя общеобразовательная школа № 44 города Сургута – с 64 до 57 %, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Нягань «Средняя общеобразовательная школа № 6» имени Августы Ивановны Гордиенко, почетного гражданина города Нягани» – с 76,8 до 67,4 %).

Таким образом, результаты комплексной оценки [25] формируют информационно-аналитическую основу реализации комплекса мероприятий повышения качества общего образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, обеспечивая основу разработки индивидуальных траекторий развития для школ, нуждающихся в системной поддержке. Практически используемые регионами Российской Федерации механизмы и инструменты поддержки школ со стабильно низкими образовательными результатами будут рассмотрены далее.

Раздел 2. Современная практика работы со школами, демонстрирующими низкие образовательные результаты

2.1 Современные исследования в области управления повышением качества школьного образования

Утвержденная совместным приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора Методология и критерии оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся [13] рассматривает следующие направления оценки качества образования:

1) оценка культуры самооценки образовательных организаций, внедрение технологий формирующего оценивания как способа продвижения к поставленным целям обучения с учетом целей и особенностей участников образовательных отношений;

2) оценка степени соответствия подготовки обучающихся требованиям ФГОС к результатам освоения образовательных программ;

3) оценка степени соответствия образовательной деятельности требованиям ФГОС к условиям реализации образовательной деятельности;

4) оценка степени соответствия подготовки обучающихся их потребностям, потребностям предприятий и учреждений;

5) оценка степени соответствия образовательной деятельности потребностям обучающихся, потребностям организаций среднего и высшего профессионального образования, предприятий и учреждений, потенциальными будущими работниками которых являются обучающиеся в ОО.

В Методологии отмечается, что дополнительно к рассчитываемым показателям в рамках оценочных процедур для повышения результативности решения проблем, связанных с качеством образования необходимо учитывать:

– соответствие результатов образования потребностям рынка труда (а также запросам непосредственных потребителей);

– социально-экономические и этнокультурные аспекты среды расположения общеобразовательной организации;

– характеристики условий осуществления образовательной деятельности в общеобразовательной организации;

– характеристики системы управления образованием.

Именно в рамках комплексного анализа должны выявляться проблемы, тенденции и закономерности, оцениваться эффективность принимаемых управленческих решений,

выявляться позитивный управленческий опыт, формироваться или корректироваться критерии оценки качества образования на всех уровнях управления образованием.

Одним из ключевых направлений повышения эффективности управления качеством общего образования Методология определяет «выявление и распространение позитивных управленческих практик, касающихся значимых аспектов деятельности системы общего образования». В качестве недопустимых результатов комплексного анализа указывается не недопустимость стимулировать участников образовательных отношений к искусственному завышению показателей или к внедрению управленческих решений, негативно сказывающихся на качестве или доступности образования.

Таким образом, на федеральном уровне четко закреплены несколько основополагающих принципов в области управления повышением качества школьного образования на основе комплексных оценок:

- использование в управлении позитивных управленческих практик, выявленных в ходе комплексного анализа и адаптируемых к субъекту управления с учетом запросов его потребителей (участников образовательных отношений), социально-экономических и этнокультурных аспектов среды его расположения, характеристик условий осуществления образовательной деятельности и специфики применяемой системы управления.

- стимулирование большей вовлеченности всех участников образовательных отношений и органов исполнительной власти, местного самоуправления в решение актуальных задач, связанных с модернизацией образования и повышением качества образования;

- недопустимость искусственного завышения показателей оценки будущих периодов или применения управленческих решений, негативно сказывающихся на качестве или доступности образования.

Одним из ключевых центров компетенций в области управления повышением качества общего образования в российском профессиональном сообществе считается Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (далее – ВШЭ). Специалистами, учеными ВШЭ на постоянной основе реализуется серия исследований по вопросам качества общего образования в Российской Федерации. В одной из коллективных работ, опубликованных в 2019 году под редакцией С.Г. Косарецкого и И.Д. Фрумина, является серия коллективных монографий под общим названием «Российская школа: начало XXI века» [26]. Основываясь на данных статистики и специальных исследований, широко используя международные сопоставления, авторы показывают, каких результатов удалось достичь по разным направлениям, какие из проблем остаются нерешенными, с какими новыми вызовами сталкивается российская школа.

Отдельные разделы исследования ВШЭ посвящены вопросам качества школьного образования, в т.ч. вопросам образовательного неравенства, академической резильентности и мотивации обучающихся, а также отбору, подготовке и профессиональному развитию педагогов. В частности, в исследовании отмечается следующее:

- международные исследования убедительно свидетельствуют, что основным фактором, определяющим результаты обучения, являются социально-экономические ресурсы семьи [26, с. 129];

- образовательные организации малых населенных пунктов с низким социально-экономическим положением учащихся могут требовать особой поддержки, поскольку их работа осуществляется в сложном социально-экономическом контексте [26, с. 137];

– результаты исследований позволяют выделить особые характеристики образовательной политики школ (резильентных), которые способны вносить существенный вклад в высокие достижения их учащихся [26, с. 146], среди которых:

- ✓ ориентация на образовательные результаты и внимание к разнообразным достижениям не только на старшей ступени, но и в процессе всего обучения;
- ✓ создание максимальных образовательных возможностей для своих учеников (например, профильное обучение);

– меры по преодолению образовательного неравенства в ведущих странах мира носят системный характер, отличаются преемственностью и большим масштабом [26, с. 147], включая, например:

- ✓ финансирование с повышающим коэффициентом, учитывающим уровень депривированности территории и контингента школы;
- ✓ привлечения в такие школы наиболее подготовленных управленцев и высококвалифицированных педагогов, получающих дополнительные карьерные возможности;
- ✓ распространение и поддержка практики предотвращения отставания и «выпадения» учащихся из системы образования, которую обычно называют «компенсирующим (remedial) обучением»;
- ✓ выделение в начальной и средней школе финансируемых дополнительных часов на обучение отдельных категорий обучающихся;
- ✓ подготовительные занятия до поступления в школу и во время обучения в школе для детей мигрантов, вовлечение родителей в образовательный процесс, привлечение на работу ассистентов учителей, владеющих соответствующим языком;
- ✓ привлечение к решению проблем повышения качества образования благотворительных фондов и спонсорских организаций...

В статье Пинской М.А. с соавторами [22, с. 199] отмечается значимость реализации направленных на повышение качества образования командных стратегий организаций: ограниченная селекция и выравнивание контингента, формирование высоких ожиданий и прозрачных требований к учебным результатам, индивидуальная поддержка и мотивирование учащихся, формирование навыков, повышающих шансы на успешную социализацию выпускников.

В исследовании ВШЭ особо подчеркивается, что сегодня в России отмечается рост внимания государства к проблеме образовательного неравенства школ, однако осуществляемые (преимущественно региональные) проекты носят локальный (охватывают отдельные территории и направления работы) и узковедомственный характер. Данные проекты не получают необходимой нормативной и финансовой поддержки на федеральном и региональном уровнях, не становятся предметом общественного интереса [26, с. 152].

Региональный проект по поддержке школ со стабильно низкими образовательными результатами разработан и в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре [27]. Региональная программа повышения качества образования для школ с низкими результатами обучения 2018 года (проект разработан АУ «Институт развития образования») акцентирует внимание на адресных программах поддержки «слабых» школ по направлениям:

- повышение уровня кадрового потенциала;
- оказание методической помощи;
- оказание финансовой помощи.

Субъектами проектного управления повышением качества общего образования заявлены – Департамент образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, АУ «Институт развития образования», муниципальные органы управления образованием и муниципальные методические службы, образовательные организации с высокими образовательными результатами (школы-тьюторы). Одним из значимых инструментов развития обозначено появление в системе общего образования успешных практик перевода школ автономного округа в эффективный режим функционирования.

В качестве эффективных механизмов поддержки школ со стабильно низкими образовательными результатами в региональной программе обозначены:

- реализация адресных программ повышения квалификации школьных команд – участников программы;
- создание условий для неформального образования на базе Интегратора цифровых образовательных ресурсов Югры;
- организация обмена опытом между образовательными организациями по вопросам повышения качества образования;
- проведение психолого-педагогического просвещения родителей (законных представителей) обучающихся для включения всех участников образовательных отношений в процесс перехода образовательных организаций в эффективный режим функционирования;
- адресная помощь через организацию тьюторского, консультационного сопровождения со стороны представителей муниципальной методической службы, директоров и педагогических работников школ с высоким уровнем качества образовательных результатов.

Для школ со стабильно низкими результатами обучения разработаны рекомендации в виде вариантов сетевого партнерства с образовательными организациями – лидерами. В основе подбора базовых партнеров – место расположения организации, численность и специфика контингента обучающихся, близость по значению индекса социального благополучия школы.

Региональная система поддержки школ со стабильно низкими образовательными результатами в Югре опирается на такие региональные ресурсы, как:

- региональное сетевое сообщество образования Югры «Школлеги» (<http://shkollegi.ru/>);
- сеть инновационно-активных образовательных организаций – региональных инновационных площадок;
- региональные ресурсные центры развития образования – сетевой компетентностный центр инклюзивного образования Югры «Инклюверсариум», тьюторский и менеджерский центры развития дополнительного образования детей, ресурсный центр образовательных технологий по работе с детьми, имеющими особенности развития и другие;
- сетевое учебно-методическое объединение в системе общего образования автономного округа;
- региональные программные продукты, на основе которых функционирует автоматизированная система управления повышением квалификации педагогических работников автономного округа;
- региональную систему оценки качества образования...

Опыт работы со «слабыми» школами накоплен и в других субъектах Российской Федерации.

2.2 Региональный опыт поддержки школам со стабильно низкими образовательными результатами

В сборнике «Лучшие практики поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях» [28] представлен опыт отдельных регионов Российской Федерации 2016-2017 годов по расширению возможностей получения качественного общего образования, в т.ч.:

1) Республика Коми – в качестве значимых мероприятий поддержки обозначено: заключение соглашений о взаимодействии между «слабыми» школами и школами-лидерами; разработка и реализация программы педагогического самоаудита; разработка и апробация типовых управленческих решений по обеспечению перехода школ в эффективный режим функционирования; создание системы адресной методической поддержки; совершенствование системы государственно-общественного управления в школах; развитие механизмов мониторинга результативности программ повышения качества образования;

2) Ярославская область – определяет пути повышения образовательной эффективности в образовательных организациях региона через: разработку и реализацию моделей формирования и оценивания новых компетенций и дефицитов педагогов; развитие потенциалов дополнительного образования, социально-педагогических функций образования (медиации, инклюзии и др.); разработку и реализацию модульных вариативных программ дополнительного профессионального образования педагогов; проведение конкурсов среди образовательных организаций на лучшую программу перехода школы в эффективный режим работы; перестройку системы управления школой (приоритет – управлению по результатам); развитие профессионального взаимодействия, сетевых профессиональных сообществ, создание обучающихся педагогических сообществ; выявление школ-консультантов, демонстрирующих эффективное улучшение качества образования;

Новые возможности повышения качества образования в общеобразовательных организациях, отнесенных к категории школ с низкими результатами обучения, представлены в исследованиях Челябинского института переподготовки и повышения квалификации работников образования, где в качестве перспективного механизма обозначен образовательный технопарк – «организационно-технологическая структура, представляющая собой объединение юридических и физических лиц, обладающих возможностью влиять на интеграцию нормативно-правовых, кадровых, инновационных, информационных, образовательно-технологических ресурсов в системе «образование – наука – промышленное и бизнес-сообщество региона» [29, с. 99]. Авторами отмечается, что специфика образовательного технопарка заключается в обогащенной конкретными практическими смыслами учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся. Еще один действенный педагогический ресурс образовательного технопарка заключается в его возможности содержательно и методически целесообразно обогащать свободное от учебной деятельности время школьников.

Обладающими значимостью представляются и выделенные принципы модульных программ поддержки школ со стабильно низкими образовательными результатами [29, с. 101]: авансированного доверия; индивидуального и коллективного самоанализа; ориентации на эффективные образцы управленческой и педагогической деятельности; продуктивного обмена идеями.

Региональный опыт поддержки школ со стабильно низкими образовательными результатами Саратовской области [30, с. 86] представлен региональным порталом дистанционного обучения школьников, а также системой подготовки муниципальных

тьюторов для работы с педагогами обучающихся, имеющими высокий риск неуспешности на государственной итоговой аттестации.

Исследователи Алтайского краевого института повышения квалификации работников образования [31, с. 180] в качестве значимых объектов управления качеством образования для школ, демонстрирующих низкие образовательные результаты, выделяют следующее:

- контекстуализация результатов школ;
- сетевое взаимодействие между школами, партнерства «сильных» и «слабых» школ, кураторские группы;
- командная работа педагогов (коллективов обучающихся учителей, профессиональные сетевые объединения);
- технологии коллективного планирования и анализа уроков, формирующего оценивания и другие современные педагогические технологии;
- современные технологии работы с родителями;
- технологии учебного и распределенного лидерства для руководителей образовательных организаций и заместителей руководителей;
- финансовая поддержка (норматив, гранты);
- муниципальные проекты сетевого взаимодействия школ в организации профильного обучения и дополнительного образования.

Проводя обзор региональных практик решения задач повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения, специалисты Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования [32] значимым организационным механизмом обеспечения роста качества указывают сетевые взаимодействия. В обзоре выделяются горизонтальная, вертикальная и смешанная модели взаимодействий, акцентируется внимание на их преимуществах и недостатках, а также приводятся примеры действующих моделей в субъектах Российской Федерации.

В заключение необходимо отметить, что накопленный на теоретическом и практическом уровне опыт управления качеством общего образования формируют сегодня стабильную основу реализации задачи по повышению его эффективности.

Раздел 3. Рекомендации по совершенствованию системы управления качеством образовательных результатов школьников

3.1 Формирование профилей «образовательных результатов» школ в развитие системы управления качеством образования

Профиль образовательных результатов представляет собой детализированные в разрезе конкретной образовательной организации сведения о результатах комплексной оценки качества образования в отношении уровня подготовки обучающихся.

Базовый профиль результатов комплексной оценки качества подготовки обучающихся 2019 года, формируемый по школам со стабильно низкими результатами обучения и школам «зоны риска», включает следующие данные:

- значения индекса образовательных результатов за 2017, 2018, 2019 годы, а также среднее значение ИОР за 2017-2019 годы по обследуемой организации;
- значение отдельных показателей контекстного анализа данных по обследуемой организации;
- средние значения индекса образовательных результатов за 2017, 2018, 2019 годы, а также среднее значение ИОР за 2017-2019 годы и отдельных контекстных характеристик по группе «сопоставимых» с обследуемой образовательных организаций (квартиль ИОР, квартиль ИСБШ, группа по соответствующему типу / виду, статусу, территории, контингенту).

Базовый профиль может быть сформирован непосредственно самой образовательной организацией на основе данных, представленных в настоящих методических рекомендациях (раздел 1) и в приложении 3 к отчету по идентификации школ, имеющих стабильно низкие образовательные результаты обучения, в сопоставимости с предыдущими годами [25].

Обратите внимание, что «квартиль ССУ» приложения 3 отчета [25] ранжирует организации по значению индекса социального благополучия от большего значения к меньшему, в то время как «квартиль ИСБШ» наоборот – от меньшего значения к большему. Поэтому для организации группы 4 «квартиля ССУ» отчета сопоставимыми будут организации группы 1 «квартиля ИСБШ» настоящих методических рекомендаций. Аналогично – по группам 3,2,1 «квартиля ССУ» для сопоставления необходимо выбирать группы 1,2,3 «квартиля ИСБШ».

Базовый профиль (рисунки 2, 3) формирует представления об относительных позициях организации в соответствующих группах по значениям индекса образовательных результатов, создает основу целевого ориентирования и обеспечивает аккумуляцию данных контекстного анализа, значимых с позиции выявления эффективных практик повышения качества образования, применимость которых к конкретной образовательной.

Полное наименование с сайта bus.gov.ru		Значение индекса образовательных результатов (в долях единицы)				Доля педагогов с высшей/первой квалификационной категорией (%)		
		2017 год	2018 год	2019 год	2017-2019 год	2017 год	2018 год	2019 год
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Тегинская средняя общеобразовательная школа»		0,370	0,393	0,302	0,355	33,33%	35,29%	31,25%
<i>Контекстные данные</i>		<i>Значения по соответствующим группам</i>						
Муниципальное образование	Березовский муниципальный район	0,512	0,475	0,481	0,489			
Характеристика территории	организация прочих населенных пунктов	0,561	0,530	0,549	0,547			
Тип / вид организации	малокомплектная сельская школа	0,555	0,550	0,567	0,557			
Квартиль ИОР	1 квартиль (низкие значения)	0,477	0,440	0,477	0,465	59,31	57,81	56,46
Статус по итогам анализа	школа со стабильно низкими образовательными результатами	0,451	0,427	0,438	0,439	54,89	54,33	53,82
Квартиль ИСБШ 2017 года	2 квартиль (значения ниже среднего)	0,547	0,510	0,544	0,534			
Статус по соотношению ИСБШ/ ИОР	не имеет							
Кол-во обучающихся	75 (организация с численностью менее 200 обучающихся)	0,559	0,540	0,552	0,550			

Рисунок 2 Базовый профиль муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Тегинская средняя общеобразовательная школа»

Полное наименование с сайта bus.gov.ru		Значение индекса образовательных результатов				Доля педагогов с высшей/первой квалификационной категорией (%)		
		2017 год	2018 год	2019 год	2017-2019 год	2017 год	2018 год	2019 год
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Чемашинская средняя общеобразовательная школа»		0,472	0,473	0,406	0,450	75,00%	72,73%	75,00%
<i>Контекстные данные</i>		<i>Значения по соответствующим группам</i>						
Муниципальное образование	Октябрьский муниципальный район	0,579	0,538	0,562	0,560			
Характеристика территории	организация прочих населенных пунктов	0,561	0,530	0,549	0,547			
Тип / вид организации	малокомплектная сельская школа	0,555	0,550	0,567	0,557			
Квартиль ИОР	1 квартиль (низкие значения)	0,477	0,440	0,477	0,465	59,31	57,81	56,46
Статус по итогам анализа	школа со стабильно низкими образовательными результатами	0,451	0,427	0,438	0,439	54,89	54,33	53,82
Квартиль ИСБШ 2017 года	1 квартиль (низкие значения)	0,541	0,513	0,538	0,531			
Статус по соотношению ИСБШ/ ИОР	"депривированная"					59,43	60,02	59,15
Кол-во обучающихся	41 (организация с численностью менее 200 обучающихся)	0,559	0,540	0,552	0,550			

Рисунок 3. Базовый профиль муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Чемашинская средняя общеобразовательная школа»

Например, с позиции выявления значимых практик перехода в эффективный режим функционирования, на основе сопоставления контекстных характеристик муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Тегинская средняя общеобразовательная школа» с данными школ со стабильно высокими образовательными результатами и школ «эффективных практик» можно предложить установление сетевых взаимодействий и анализ опыта следующих организаций:

– муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Основная общеобразовательная школа с. Тюли» – малокомплектная сельская школа, 2 квартиля индекса социального благополучия с незначительной долей педагогов первой и высшей квалификацией, входящая в состав школ «эффективных практик»;

– муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Аганская общеобразовательная средняя школа» Нижневартовского муниципального района – малокомплектная сельская школа, 2-го квартиля индекса социального благополучия с растущей долей педагогов первой и высшей квалификацией, входящая в состав школ «эффективных практик».

Для муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Чемашинская средняя общеобразовательная школа» интерес может представлять опыт:

– муниципального казенного общеобразовательного учреждения Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа д. Согом» – малокомплектная сельская школа «депривированного» типа, 1-го квартиля индекса социального благополучия (низкие значения) с долей педагогов первой и высшей квалификацией на уровне 70 %, входящая в состав школ «эффективных практик»;

– муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Ваховская общеобразовательная средняя школа» – малокомплектная сельская школа, 1-го квартиля индекса социального благополучия (низкие значения) с долей педагогов первой и высшей квалификацией на уровне 63 %, входящая в состав школ «эффективных практик»;

– муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Елизарово» – сопоставимая по котекстным данным школа со стабильно высокими образовательными результатами.

Расширенный профиль результатов комплексной оценки качества подготовки обучающихся 2019 года, формируемый по школам со стабильно низкими результатами обучения и школам «зоны риска», дополняется данными:

– подиндексов индекса образовательных результатов в сопоставлении со средними значениями как по совокупности оцениваемых организаций, так и по совокупности организаций соответствующего типа / вида;

– фактическое и индексное значение показателей индекса образовательных результатов в сопоставлении со средними значениями по совокупности оцениваемых организаций и по совокупности организаций соответствующего типа / вида.

Формирование расширенных профилей осуществляется АУ «Институт развития образования» по запросу образовательной организации (муниципального органа управления образованием) из числа организаций со стабильно низкими результатами обучения и школ «зоны риска».

3.2 Развитие системы поддержки «проблемных» школ на муниципальном и региональном уровне

Завершая проведенный анализ, необходимо констатировать значимость системной поддержки на муниципальном и региональном уровне школ со стабильно низкими результатами обучения и школ «зоны риска» для реализации задач как непосредственно повышения качества общего образования, так и повышения эффективности управления качеством в системе школьного образования.

Теоретические исследования, международный и отечественный опыт организации системной работы со «слабыми» школами акцентирует внимание на следующих ключевых принципах:

– формирование системы поддержки на комплексной постоянной основе путем формирования непрерывного потока создания ценности с охватом всех процессов

организации и их постоянного совершенствования через вовлечение персонала и устранение всех видов потерь (создание культуры непрерывного совершенствования в соответствии с концепцией «бережливого производства»);

– вовлечение всех участников системы образования (обучающиеся, педагоги, родители (законные представители), работодатели и представители общественных объединений) в развитие системы общего образования;

– поддержка ситуаций «успешности», благоприятного климата как для самих организаций, педагогов, так и для обучающихся; внимание к разнообразным достижениям;

– использование в управлении позитивных управленческих практик, выявленных в ходе комплексного анализа и адаптируемых к субъекту управления с учетом запросов его потребителей (участников образовательных отношений), социально-экономических и этнокультурных аспектов среды его расположения, характеристик условий осуществления образовательной деятельности и специфики применяемой системы управления;

– применение финансовых мер поддержки системного, преемственного и масштабного характера;

– недопустимость искусственного завышения показателей оценки будущих периодов или применения управленческих решений, негативно сказывающихся на качестве или доступности образования.

Среди мер (технологий, инструментов) непосредственной поддержки в системе повышения качества образования наряду с указанными ранее мерами, направленными на повышение уровня кадрового потенциала, оказание методической и финансовой помощи, следует особо отметить значимость системы наставничества. Культура наставничества дает большой потенциал развития педагогов-наставников и молодых специалистов, а также способствует наибольшему успеху образовательной организации.

В международном исследовании Всемирного банка 2018 года «Обучение для реализации образовательных перспектив» [33] особо подчеркивается значимость для современных систем образования следующих трех позиций:

1) *«Оценивать качество обучения, рассматривая это как серьезную задачу»* – это означает использование хорошо продуманных систем оценок знаний обучающихся, позволяющих контролировать состояние систем образования (а не применяемых в первую очередь в качестве инструментов для управления поощрениями и наказаниями), использование полученных результатов оценок для выявления скрытых форм социальной изоляции, принятия решений и оценки достигнутого прогресса;

2) *«Принимать меры на основе фактических данных, чтобы школы работали в интересах всех учащихся»* – активно использовать результаты новейших исследований в области обучения и воспитания, внедрять образовательные инновации, цифровые ресурсы;

3) *«Согласовывать интересы участников системы, нацеливая ее на обучение»* – принимая во внимание эти реально существующие барьеры и привлекая всех, кто заинтересован в обучении, необходимо поддержать преподавателей-новаторов.

Только координация усилий всех уровней управления позволит обеспечить реализацию цели по обеспечению глобальной конкурентоспособности российского образования, вхождению Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 № 1642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – URL: http://base.garant.ru/71848426/5df3cf44452aab7de28d69de5bee2373/#block_31 (дата обращения: 28.11.2019).
2. Постановление Правительства РФ от 12 октября 2017 года № 1243 «О реализации мероприятий федеральных целевых программ, интегрируемых в отдельные государственные программы Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71692302/> (дата обращения: 07.12.2019).
3. Паспорт национального проекта «Образование» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 №16). Федеральный проект «Современная школа» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319308/8cb0210e398a17699985d06c55fbd4e17edf82b0/ (дата обращения: 07.12.2019).
4. Паспорт национального проекта «Образование» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16). Федеральный проект «Цифровая образовательная среда» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319308/d1722411897388bd624f0ccc7b030532423ce21b/ (дата обращения: 07.12.2019).
5. Паспорт национального проекта «Образование» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16). Федеральный проект «Учитель будущего» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319308/63511cc242113166fc5465ded1b62ad59feed9f9// (дата обращения: 07.12.2019).
6. Паспорт федерального проекта «Кадры для цифровой экономики» (утв. президиумом Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности, протокол от 28.05.2019 № 9) [Электронный ресурс]. – URL: <https://digital.gov.ru/uploaded/files/pasport-federalnogo-proekta-kadryi-dlya-tsifrovoj-ekonomiki.pdf> (дата обращения: 07.12.2019).
7. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 22.01.2019 № 39 «Об утверждении ведомственной целевой программы «Качество образования» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – URL: http://obrnadzor.gov.ru/common/upload/Prikaz_39.pdf (дата обращения: 07.12.2019).
8. Распоряжение Минпросвещения России от 12.04.2019 № Р-44 «Об утверждении ведомственной целевой программы «Поддержка инноваций в области развития и мониторинга системы образования, обеспечение эффективности конкурсных механизмов реализации программных мероприятий в сфере образования» [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/00ee2fd3eec5b7f5e2c7ad2081916821/download/1395/> (дата обращения: 07.12.2019).
9. Распоряжение Минпросвещения России от 16.05.2019 № Р-60 «Об утверждении ведомственной целевой программы «Научно-методическое, методическое и кадровое обеспечение обучения русскому языку и языкам народов Российской Федерации»

[Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=727654#07191751388330165> (дата обращения: 07.12.2019).

10. Объявление о проведении отбора на 2020 год региональных программ развития образования в целях предоставления бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на софинансирование расходов, возникающих при реализации государственных программ субъектов Российской Федерации, мероприятия которых направлены на повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов в рамках ведомственной целевой программы «Развитие современных механизмов и технологий дошкольного и общего образования» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/9d67f809430349ddffa6baebb628d09e/download/1408/> (дата обращения: 28.11.2019).

11. Рекомендации Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки по повышению объективности оценки образовательных результатов от 16.03.2018 № 05-71 // Федеральный институт оценки качества образования [Электронный ресурс]. – URL: <https://fioco.ru/Media/Default/Documents/Информационные%20письма/рекомендации%20по%20объективности%20оценочных%20процедур.pdf> (дата обращения: 23.11.2019).

12. Единая система оценки качества школьного образования в России // Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки [Электронный ресурс]. – URL: http://obrnadzor.gov.ru/common/upload/news/infomaterial/ESOCO_rus_Print.pdf (дата обращения: 07.12.2019).

13. Приказ Рособрнадзора № 590, Минпросвещения России № 219 от 06.05.2019 «Об утверждении Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_325095/ (дата обращения: 07.12.2019).

14. Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 05.10.2018 № 338-п (ред. от 19.07.2019 г.) «О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Развитие образования» [Электронный ресурс]. – URL: https://depobr-molod.admhmao.ru/upload/iblock/abd/Postanovlenie-Pravitelstva-KHMAO--YUgry-ot-05.10.2018-N-338_p.rtf (дата обращения: 28.11.2019).

15. Приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 31.08.2015 № 1202 «Об утверждении модели региональной системы оценки качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» [Электронный ресурс]. – URL: <https://iro86.ru/images/Documents/Other/docs/5.pdf> (дата обращения: 28.11.2019).

16. Приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11.11.2015 № 1511 «О внесении изменений в приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31 августа 2015 года «Об утверждении модели региональной системы оценки качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» [Электронный ресурс]. – URL: <https://iro86.ru/images/Documents/docs2018/index/1511.pdf> (дата обращения: 28.11.2019).

17. Методика комплексной оценки качества образовательных результатов обучающихся общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, 2019 год [Электронный ресурс]. – URL: <https://deporb-molod.admhmao.ru/upload/iblock/8ac/Methodika-NOR-i-VOR-16.09.19.pdf> (дата обращения: 23.11.2019).

18. Приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.08.2017 г. № 1246 «Об утверждении перечня общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, работающих в сложных социальных условиях в 2017-2018 учебном году» [Электронный ресурс]. – URL: https://iro86.ru/images/Documents/Other/docs/14_ДОиМП_приказ_1246_2.pdf (дата обращения: 28.11.2019).

19. Приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.10.2018 г. № 1387 «Об образовательных организациях, имеющих стабильно высокие образовательные результаты в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» (в редакции приказа от 14.08.2019 г. № 1029) [Электронный ресурс]. – URL: https://iro86.ru/images/Documents/Other/docs/15_п-1387_об_ОО_ст_выс_рез_3.pdf (дата обращения: 07.12.2019).

20. Приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19.12.2018 г. № 1705 «Об утверждении перечня общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, имеющих стабильно низкие образовательные результаты, на 2018-2019 учебный год» [Электронный ресурс]. – URL: <https://iro86.ru/images/Documents/Other/1705.pdf> (дата обращения: 07.12.2019).

21. Голубицкий, А. В. Региональный социально-географический атлас системы общего образования: преодолима ли «власть территории» [Электронный ресурс] // Вопросы образования. – 2017. – № 1. – С. 58-87. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_28879308_70284402.pdf (дата обращения: 07.12.2019).

22. Поверх барьеров: исследуем резильентные школы / М. А. Пинская, Т. Е. Хавенсон, С. Г. Косарецкий, Р. С. Звягинцев, А. М. Михайлова, Т. А. Чиркина [Электронный ресурс] // Вопросы образования. – 2018. – № 2. – С. 198-227. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_35203144_93782784.pdf (дата обращения 07.12.2019).

23. Кузнецов, В. М., Соловьева, Т. В., Трошков, С. Н. Моделирование мотивационного управления инновационной деятельностью педагогов в условиях становления резильентной школы [Электронный ресурс] / В. М. Кузнецов, Т. В. Соловьева, С. Н. Трошков // Педагогический имидж. – 2018. – № 4 (41). – С. 5-17. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_36776717_73690163.pdf (дата обращения 07.12.2019).

24. Ефремова, Е. А. На пути к успеху: феномен резильентной школы / Е. А. Ефремова, О. Г. Прикот, В. Н. Виноградов, В. Н. Гуров // Учитель Башкортостана. – 2019. – Т. 996. – № 2. – С. 87-90.

25. Результаты комплексной оценки качества образовательных результатов обучающихся общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, 2019 года : информационно-аналитический отчет по идентификации школ, имеющих стабильно низкие образовательные результаты обучения, в сопоставимости с предыдущими годами [Электронный ресурс]. – URL: <https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO1отчет.pdf> (дата обращения: 07.12.2019).

26. Российская школа: начало XXI века. Серия коллективных монографий. – М. : Издательский дом Высшей школы экономики, 2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://ioe.hse.ru/data/2019/04/09/1176079128/Ros.shkola-text.pdf> (дата обращения: 07.12.2019).
27. Проект региональной программы повышения качества образования для школ с низкими результатами обучения (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра), 2018 [Электронный ресурс]. – URL: https://iro86.ru/images/documents/Программа_повышения_качества_образованиядля_школ_НОР.pdf (дата обращения: 07.12.2019).
28. Лучшие практики поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях [Электронный ресурс] // Всероссийская (с международным участием) научно-практическая онлайн-конференция (Сыктывкар, 3 октября 2017 года): сборник докладов / М-во образования, науки и молодеж. политики Респ. Коми, Коми республик. ин-т развития образования. – Электрон. текстовые дан. (3,03 Мб). – Сыктывкар: КРИРО, 2017. – URL: <https://kriro.ru/upload/iblock/855/Лучшие%20практики%20поддержки%20школ%20с%20низкими%20результатами%20обучения%20и%20школ,%20функционирующих%20в%20неблагоприятных%20социальных%20условиях.pdf> (дата обращения: 07.12.2019).
29. Ильясов, Д. Ф., Кеспи́ков, В. Н., Солодкова, М. И., Данельченко, Т. А., Ильясова, О. А. Образовательный технопарк как организационно-педагогический механизм поддержки школ с низкими результатами обучения [Электронный ресурс] / Д. Ф. Ильясов, В. Н. Кеспи́ков, М. И. Солодкова, Т. А. Данельченко, О. А. Ильясова // Казанский педагогический журнал. – 2016. – № 6 (119). – С. 99-104. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_27719583_82161996.pdf (дата обращения: 07.12.2019).
30. Миронова, С. Б. Поддержка школ с низкими образовательными результатами и школ, находящихся в сложных социальных условиях: региональный опыт [Электронный ресурс] // Вестник Саратовского областного института развития образования. – 2017. – № 3 (11). – С. 84-87. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_30005481_44443185.pdf (дата обращения: 07.12.2019).
31. Мамчур, Ю. Ю. Управление развитием школы в сложных социальных условиях и с низкими образовательными результатами: от теории к практике [Электронный ресурс] // Мир науки, культуры, образования. – 2018. – № 3 (70). – С.178-180. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_35330327_69693887.pdf (дата обращения: 07.12.2019).
32. Курносова, С. А., Шевелёва, Н. Н., Баграмян, Э. Р. Сетевое взаимодействие в решении задач повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в сложных социальных условиях [Электронный ресурс] / С. А. Курносова, Н. Н. Шевелёва, Э. Р. Баграмян // Инновационные проекты и программы в образовании. – 2017. – № 3. – С. 11-19. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_29197770_34055611.pdf (дата обращения: 07.12.2019).
33. Доклад о мировом развитии 2018: «Обучение для реализации образовательных перспектив» [Электронный ресурс] // Группа Всемирного банка. – URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/395971551108291074/pdf/120299-RUSSIAN-v1-9781464813795.pdf> (дата обращения: 10.12.2019)

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Фактические показатели комплексной оценки качества образовательных результатов обучающихся общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, 2019 года

№	Показатель	2017	2018	2019
Группа 1 «Государственная итоговая аттестация»				
1.	ОГЭ математика (оценка)	+	+	+
2.	ОГЭ русский язык (оценка)	+	+	+
3.	ОГЭ обществознание (оценка)	+	+	+
4.	ОГЭ информатика (оценка)	+	+	+
5.	ЕГЭ математика база (оценка)	+	+	+
6.	ЕГЭ математика профиль (100-балл)	+	+	+
7.	ЕГЭ русский язык (100-балл)	+	+	+
8.	ЕГЭ обществознание (100-балл)	+	+	+
9.	ЕГЭ физика (100-балл)	+	+	+
10.	Количество фиксаций разрыва со средней оценкой (баллом) в 20 и более процентов	+	+	+
Группа 2 «Всероссийские проверочные работы»				
11.	ВПР математика в 4-х классах (оценка)	+	+	+
12.	ВПР русский язык в 4-х классах (оценка)	+	+	+
13.	ВПР окружающий мир в 4-х классах (оценка)	+	+	+
14.	ВПР математика в 5-х классах (оценка)	+	+	+
15.	ВПР русский язык в 5-х классах (оценка)	+	+	+
16.	ВПР история в 5-х классах (оценка)	+	+	+
17.	ВПР биология в 5-х классах (оценка)	+	+	+
18.	ВПР математика в 6-х классах (оценка)		+	+
19.	ВПР русский язык в 6-х классах (оценка)		+	+
20.	ВПР обществознание в 6-х классах (оценка)		+	+
21.	ВПР математика в 7-х классах (оценка)			+
22.	ВПР русский язык в 7-х классах (оценка)			+
23.	ВПР обществознание в 7-х классах (оценка)			+
24.	ВПР физика в 7-х классах (оценка)			+
25.	ВПР история в 11-х классах (оценка / 100-балл)	+	+	+
26.	ВПР физика в 11-х классах (оценка / 100-балл)	+	+	+
27.	Количество фиксаций разрыва со средней оценкой (баллом) в 20 и более процентов	+	+	+
Группа 3 «Олимпиады и конкурсы»				
28.	Доля обучающихся, принявших участие в муниципальном этапе ВОШ в размере 0,5% и более, от общего числа обучающихся (процент)	+	+	+
29.	Доля обучающихся, принявших участие в региональном этапе ВОШ, от числа участников муниципального этапа (процент)	+	+	+
30.	Количество победителей и призеров регионального этапа ВОШ не менее 1 человека (человек)	+	+	+
Группа 4 «Образовательные и профессиональные траектории»				
31.	Доля выпускников 11-х классов, не получивших аттестат о среднем общем образовании (процент)	+	+	+
32.	Доля выпускников 11-х классов, набравших от 221 до 300 первичных (тестовых) баллов по трем предметам ЕГЭ, кроме математики базового уровня (процент)	+	+	+

№	Показатель	2017	2018	2019
33.	Доля выпускников 11-х классов, набравших до 160 первичных (тестовых) баллов по трем предметам ЕГЭ, кроме математики базового уровня (процент)	+	+	+
34.	Доля выпускников 9-х классов, не получивших аттестат об основном общем образовании	+	+	+

Примечание: показатели по олимпиадам для 2019 года внесены по данным этапов Всероссийской олимпиады школьников 2018-2019 уч. года, для 2018 года – по данным этапов ВОШ 2017-2018 уч. года, для 2017 года – по данным этапов ВОШ 2016-2017 уч. года.

Контекстные характеристики школ со стабильно высокими образовательными результатами

№ п/п	Место расположения	Полное наименование с сайта bus.gov.ru	Характеристика территории	ВИД/ ТИП	ИСБШ 2017 года	Квартиль ИСБШ 2017 года	ИСБШ/ ИОР	Кол-во обучающихся	Доля педагогов с высшей/первой квалификационной категорией (%)			ИОР 2017-2019 годов
									в 2017 году	в 2018 году	в 2019 году	
1	Белоярский муниципальный район	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа п. Верхнеказымский»	сельская местность		10,2	3		213	80,00%	78,05%	66,67%	0,656
2	город Лангепас	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5»	средний / малый город		10,79	4	Э	953	57,14%	55,71%	53,33%	0,622
3	город Нефтеюганск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1»	средний / малый город		10,25	3		701	73,47%	71,43%	66,67%	0,647
4	город Нефтеюганск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 13»	средний / малый город		10,35	3		1273	71,79%	75,00%	76,32%	0,653
5	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей»	крупный город	школа углубленной подготовки	11,56	4	Э	742	87,76%	81,63%	82,00%	0,786
6	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 29»	крупный город		10,14	2		721	78,46%	77,78%	70,91%	0,595
7	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 42»	крупный город		10,16	3		1580	65,88%	68,82%	72,53%	0,601
8	город Покачи	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4»	средний / малый город		10,63	4	Э	856	79,25%	76,36%	77,19%	0,668

№ п/п	Место расположения	Полное наименование с сайта bus.gov.ru	Характеристика территории	ВИД/ ТИП	ИСБШ 2017 года	Квартиль ИСБШ 2017 года	ИСБШ/ ИОР	Кол-во обучающихся	Доля педагогов с высшей/первой квалификационной категорией (%)			ИОР 2017-2019 годов
									в 2017 году	в 2018 году	в 2019 году	
9	город Радужный	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5» - «Школа здоровья и развития»	средний / малый город		10,16	3		975	85,71%	87,30%	87,30%	0,598
10	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Сургутская технологическая школа»	крупный город		10,77	4	Э	2727	77,65%	56,47%	66,25%	0,616
11	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова»	крупный город	школа углубленной подготовки	10,45	4	Э	1261	86,55%	91,43%	89,19%	0,865
12	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2»	крупный город	школа углубленной подготовки	11,62	4	Э	931	80,95%	85,94%	83,61%	0,773
13	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени Ф.К. Салманова	крупный город	школа углубленной подготовки	11,66	4	Э	1275	52,00%	52,00%	60,31%	0,738
14	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1	крупный город	школа углубленной подготовки	11,59	4	Э	1028	79,41%	80,28%	80,00%	0,718
15	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1	крупный город		10,57	4	Э	1429	81,82%	80,56%	78,10%	0,644
16	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 29	крупный город		10,07	2		1552	58,67%	67,03%	78,13%	0,617

№ п/п	Место расположения	Полное наименование с сайта bus.gov.ru	Характеристика территории	ВИД/ ТИП	ИСБШ 2017 года	Квартиль ИСБШ 2017 года	ИСБШ/ ИОР	Кол-во обучающихся	Доля педагогов с высшей/первой квалификационной категорией (%)			ИОР 2017-2019 годов
									в 2017 году	в 2018 году	в 2019 году	
17	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 45	крупный город		9,96	1	Р	2265	69,18%	60,54%	51,61%	0,617
18	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сургутский естественно-научный лицей	крупный город	школа углубленной подготовки	11,38	4	Э	1280	78,49%	79,38%	71,58%	0,784
19	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 12	крупный город		10,47	4	Э	1594	62,18%	60,48%	42,75%	0,610
20	город Урай	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени Анатолия Иосифовича Яковлева	средний / малый город	школа углубленной подготовки	11,42	4	Э	1050	55,20%	49,21%	54,33%	0,740
21	город Ханты-Мансийск	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	средний / малый город	школа углубленной подготовки	10,61	4	Э	148	63,89%	56,76%	55,56%	0,945
22	город Ханты-Мансийск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича»	средний / малый город		10,42	4	Э	2184	51,08%	46,53%	44,95%	0,632
23	Нефтеюганский муниципальный район	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» пгт. Пойковский	сельская местность		10,4	3		1081	81,25%	74,29%	77,14%	0,644
24	Нефтеюганский муниципальный район	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное	сельская местность		10,17	3		909	82,46%	77,05%	76,67%	0,609

№ п/п	Место расположения	Полное наименование с сайта bus.gov.ru	Характеристика территории	ВИД/ ТИП	ИСБШ 2017 года	Квартиль ИСБШ 2017 года	ИСБШ/ ИОР	Кол-во обучающихся	Доля педагогов с высшей/первой квалификационной категорией (%)			ИОР 2017-2019 годов
									в 2017 году	в 2018 году	в 2019 году	
		учреждение «Пойковская средняя общеобразовательная школа № 2»										
25	Нефтеюганский муниципальный район	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Салымская средняя общеобразовательная школа № 1»	сельская местность		10,5	4	Э	472	56,86%	61,54%	58,49%	0,620
26	Октябрьский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Передребинская средняя общеобразовательная школа №1»	сельская местность		9,9	1	Р	391	51,72%	62,07%	62,16%	0,632
27	Ханты-Мансийский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Основная общеобразовательная школа п. Пырьях»	сельская местность	МКСШ	10,19	3		25	45,45%	54,55%	70,00%	0,673
28	Ханты-Мансийский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Елизарово»	сельская местность	МКСШ	9,81	1	Р	41	86,67%	86,67%	92,86%	0,675

где:

- ИОР – индекс образовательных результатов;
- ИСБШ – индекс социального благополучия;
- квартал ИСБШ: 1 – низких значений, 2 – значений ниже среднего, 3 – значений выше среднего, 4 – высоких значений;
- МКСШ – малокомплектные сельские школы
- Р – «результантная» школа с низким значением ИСБШ при одновременно высоком значении ИОР, т.е. школа, способная преодолевать заданные социальные ограничения и демонстрировать высокие результаты качества образования
- Э – «эффективная» школа с одновременно высокими значениями ИСБШ и ИОР, в отсутствие социальных ограничениях, демонстрирующая высокие образовательные результаты.

Контекстные характеристики «эффективных» школ

(за исключением школ, отнесенных к группе со стабильно высокими образовательными результатами)

№ п/п	Место расположения	Полное наименование с сайта bus.gov.ru	Характеристика территории	ВИД/ТИП	ИСБШ 2017 года	Квартиль ИСБШ 2017 года	ИСБШ/ИОР	Кол-во обучающихся	Доля педагогов с высшей/первой квалификационной категорией (%)			ИОР 2017-2019 годов
									в 2017 году	в 2018 году	в 2019 году	
1	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 3	крупный город	школа углубленной подготовки	10,89	4	Э	991	85,48%	54,10%	64,29%	0,707
2	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 с углубленным изучением отдельных предметов	крупный город	школа углубленной подготовки	10,55	4	Э	1330	67,53%	75,68%	76,32%	0,705
3	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей имени генерал-майора Хисматулина Василия Ивановича	крупный город	школа углубленной подготовки	11,14	4	Э	497	71,79%	67,50%	70,73%	0,604
4	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 46 с углубленным изучением отдельных предметов	крупный город	школа углубленной подготовки	10,46	4	Э	1318	68,54%	70,11%	73,75%	0,715
5	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 2»	крупный город	школа углубленной подготовки	11,12	4	Э	898	91,84%	72,92%	81,63%	0,682
6	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2»	крупный город	школа углубленной подготовки	11,27	4	Э	1016	79,31%	86,89%	85,00%	0,678
7	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1»	крупный город	школа углубленной подготовки	11,6	4	Э	1007	78,87%	88,06%	79,45%	0,641
8	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 23 с углубленным изучением иностранных языков»	крупный город	школа углубленной подготовки	10,81	4	Э	611	69,77%	67,44%	67,44%	0,665

№ п/п	Место расположения	Полное наименование с сайта bus.gov.ru	Характеристика территории	ВИД/ ТИП	ИСБШ 2017 года	Квартиль ИСБШ 2017 года	ИСБШ/ ИОР	Кол-во обучающихся	Доля педагогов с высшей/первой квалификационной категорией (%)			ИОР 2017-2019 годов
									в 2017 году	в 2018 году	в 2019 году	
9	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 9 с углубленным изучением отдельных предметов»	крупный город	школа углубленной подготовки	10,92	4	Э	863	72,00%	77,08%	70,00%	0,605
10	город Лангепас	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 6»	средний / малый город	школа углубленной подготовки	10,82	4	Э	887	71,21%	71,21%	72,31%	0,663
11	город Мегион	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение №5 «Гимназия»	средний / малый город	школа углубленной подготовки	11,4	4	Э	935	78,48%	73,17%	69,51%	0,610
12	город Нефтеюганск	Частное общеобразовательное учреждение «Нефтеюганская православная гимназия»	средний / малый город	школа углубленной подготовки	11,42	4	Э	194	53,33%	47,06%	35,71%	0,610
13	город Нефтеюганск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 1»	средний / малый город	школа углубленной подготовки	11,46	4	Э	674	65,79%	71,05%	66,67%	0,714
14	город Нягань	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Нягань «Гимназия»	средний / малый город	школа углубленной подготовки	10,96	4	Э	1046	67,16%	58,57%	59,42%	0,701
15	город Ханты-Мансийск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1»	средний / малый город	школа углубленной подготовки	10,79	4	Э	1288	56,34%	59,15%	60,56%	0,645
16	город Югорск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	средний / малый город	школа углубленной подготовки	11,08	4	Э	1007	68,85%	67,19%	67,74%	0,643
17	Советский муниципальный район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия г. Советский	средний / малый город	школа углубленной подготовки	11	4	Э	1117	85,71%	82,43%	77,22%	0,629

где:

- ИОР – индекс образовательных результатов;
- ИСБШ – индекс социального благополучия;
- квартиль ИСБШ: 1 – низких значений, 2 – значений ниже среднего, 3 – значений выше среднего, 4 – высоких значений;
- Э – «эффективная» школа с одновременно высокими значениями ИСБШ и ИОР, в отсутствие социальных ограничений, демонстрирующая высокие образовательные результаты.

Контекстные характеристики «резильентных» школ

№ п/п	Место расположения	Полное наименование с сайта bus.gov.ru	Характеристика территории	ВИД/ТИП	ИСБШ 2017 года	Квартиль ИСБШ 2017 года	ИСБШ/ИОР	Кол-во обучающихся	Доля педагогов с высшей/первой квалификационной категорией (%)			ИОР 2017-2019 годов
									в 2017 году	в 2018 году	в 2019 году	
1	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 45	крупный город		9,96	1	Р	2265	69,18%	60,54%	51,61%	0,617
2	Нижневартовский муниципальный район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Охтеурская общеобразовательная средняя школа»	сельская местность	МКСШ	9,96	1	Р	90	48,57%	58,82%	65,63%	0,629
3	Октябрьский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Нижне-Нарыкарская средняя общеобразовательная школа»	сельская местность	МКСШ	9,92	1	Р	79	87,50%	87,50%	95,45%	0,618
4	Октябрьский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Перегребинская средняя общеобразовательная школа №1»	сельская местность		9,9	1	Р	391	51,72%	62,07%	62,16%	0,632
5	Ханты-Мансийский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Основная общеобразовательная школа д. Белогорье»	сельская местность	МКСШ	10	1	Р	24	33,33%	53,85%	53,85%	0,606
6	Ханты-Мансийский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Сибирский»	сельская местность	МКСШ	9,68	1	Р	88	44,00%	68,00%	68,00%	0,599
7	Ханты-Мансийский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Елизарово»	сельская местность	МКСШ	9,81	1	Р	41	86,67%	86,67%	92,86%	0,675

где:

- ИОР – индекс образовательных результатов;
- ИСБШ – индекс социального благополучия;
- квартиль ИСБШ: 1 – низких значений, 2 – значений ниже среднего, 3 – значений выше среднего, 4 – высоких значений;
- МКСШ – малокомплектные сельские школы
- Р – «резильентная» школа с низким значением ИСБШ при одновременно высоком значении ИОР, т.е. школа, способная преодолевать заданные социальные ограничения и демонстрировать высокие результаты качества образования.

Контекстные характеристики школ «эффективного развития»

(за исключением школ, отнесенных к группе со стабильно высокими образовательными результатами, «эффективных» и «резильентных»)

№ п/п	Место расположения	Полное наименование с сайта bus.gov.ru	Характеристика территории	ВИД/ТИП	ИСБШ 2017 года	Квартиль ИСБШ 2017 года	ИСБШ/ИОР	Кол-во обучающихся	Доля педагогов с высшей/первой квалификационной категорией (%)			ИОР 2017-2019 годов
									в 2017 году	в 2018 году	в 2019 году	
1	город Пыть-Ях	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5	средний / малый город		10,25	3		1342	71,43%	67,50%	67,50%	0,625
2	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 9	крупный город		10,12	2		2165	25,33%	35,23%	38,74%	0,611
3	Кондинский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Юмасинская средняя общеобразовательная школа	сельская местность		10,01	1		111	58,82%	62,50%	62,50%	0,611
4	Нефтеюганский муниципальный район	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4» пгт. Пойковский	сельская местность		10,32	3		914	68,92%	69,33%	69,14%	0,571
5	Нижневартовский муниципальный район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Аганская общеобразовательная средняя школа»	сельская местность	МКСШ	10,09	2		98	40,74%	37,04%	19,23%	0,588
6	Октябрьский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Андринская средняя общеобразовательная школа»	сельская местность		10,58	4		276	81,82%	76,19%	73,91%	0,609

№ п/п	Место расположения	Полное наименование с сайта bus.gov.ru	Характеристика территории	ВИД/ ТИП	ИСБШ 2017 года	Квартиль ИСБШ 2017 года	ИСБШ/ ИОР	Кол-во обучающихся	Доля педагогов с высшей/первой квалификационной категорией (%)			ИОР 2017-2019 годов
									в 2017 году	в 2018 году	в 2019 году	
7	Ханты-Мансийский муниципальный район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Горноправдинск»	сельская местность		9,55	1		308	64,44%	73,17%	79,49%	0,568
8	Ханты-Мансийский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Основная общеобразовательная школа с. Тюли»	сельская местность	МКСШ	10,03	2		30	18,18%	36,36%	27,27%	0,713
9	Ханты-Мансийский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа д. Согом»	сельская местность	МКСШ	9,8	1	Д	51	61,54%	61,54%	69,23%	0,617
10	Ханты-Мансийский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа имени А.С. Макшанцева п. Кедровый»	сельская местность	МКСШ	10,03	2		109	40,00%	50,00%	48,00%	0,594
11	Ханты-Мансийский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя	сельская местность	МКСШ	9,92	1		80	42,86%	46,43%	50,00%	0,652

№ п/п	Место расположения	Полное наименование с сайта bus.gov.ru	Характеристика территории	ВИД/ ТИП	ИСБШ 2017 года	Квартиль ИСБШ 2017 года	ИСБШ/ ИОР	Кол-во обучающихся	Доля педагогов с высшей/первой квалификационной категорией (%)			ИОР 2017-2019 годов
									в 2017 году	в 2018 году	в 2019 году	
		общеобразовательная школа с. Цингалы»										
12	Белоярский муниципальный район	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Белоярский»	средний / малый город		10,56	4		769	78,43%	79,17%	72,73%	0,581
13	Белоярский муниципальный район	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 3 г. Белоярский»	средний / малый город		10,13	2		1011	74,19%	68,85%	62,50%	0,599
14	Белоярский муниципальный район	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение белоярского района «Средняя общеобразовательная школа п. Сорум»	сельская местность		10,08	2		198	75,00%	84,21%	70,00%	0,541
15	город Нягань	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Нягань «Средняя общеобразовательная школа № 6» имени Августы Ивановны Гордиенко, почетного гражданина города Нягани»	средний / малый город		10,2	3		1398	76,84%	75,79%	67,39%	0,538
16	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 27	крупный город		10,32	3		978	30,21%	35,58%	31,19%	0,548

№ п/п	Место расположения	Полное наименование с сайта bus.gov.ru	Характеристика территории	ВИД/ ТИП	ИСБШ 2017 года	Квартиль ИСБШ 2017 года	ИСБШ/ ИОР	Кол-во обучающихся	Доля педагогов с высшей/первой квалификационной категорией (%)			ИОР 2017-2019 годов
									в 2017 году	в 2018 году	в 2019 году	
17	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 32	крупный город		10,49	4		1691	53,68%	46,85%	48,62%	0,555
18	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 44	крупный город		10,21	3		2176	64,08%	66,38%	56,69%	0,552
19	город Ханты-Мансийск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8»	средний / малый город		10,46	4		1901	54,62%	60,19%	63,11%	0,547
20	Кондинский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Чантырская средняя общеобразовательная школа	сельская местность	МКСШ	10,11	2		115	72,22%	72,22%	72,22%	0,610
21	Нефтеюганский муниципальный район	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Лемпинская средняя общеобразовательная школа»	сельская местность	МКСШ	9,96	1		65	50,00%	57,89%	57,89%	0,568
22	Нефтеюганский муниципальный район	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Салымская средняя общеобразовательная школа № 2»	сельская местность		10,05	2		324	68,57%	71,43%	77,14%	0,544

№ п/п	Место расположения	Полное наименование с сайта bus.gov.ru	Характеристика территории	ВИД/ ТИП	ИСБШ 2017 года	Квартиль ИСБШ 2017 года	ИСБШ/ ИОР	Кол-во обучающихся	Доля педагогов с высшей/первой квалификационной категорией (%)			ИОР 2017-2019 годов
									в 2017 году	в 2018 году	в 2019 году	
23	Нижневартовский муниципальный район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ваховская общеобразовательная средняя школа»	сельская местность	МКСШ	9,91	1		126	69,23%	65,38%	62,96%	0,578
24	Сургутский муниципальный район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Белоярская средняя общеобразовательная школа № 3»	сельская местность		10,21	3		782	72,73%	71,64%	69,23%	0,530
25	Сургутский муниципальный район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лянторская средняя общеобразовательная школа № 3»	сельская местность		10,16	3		982	82,09%	87,69%	83,08%	0,584
26	Сургутский муниципальный район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лянторская средняя общеобразовательная школа № 4»	средний / малый город		10,18	3		951	70,27%	73,97%	80,56%	0,548
27	Ханты-Мансийский муниципальный район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Селиярово»	сельская местность	МКСШ	10,08	2		116	84,21%	78,95%	84,21%	0,551
28	Нижневартовский муниципальный район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Излучинская общеобразовательная средняя школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов»	сельская местность	школа углубленной подготовки	10,12	2		851	71,70%	69,49%	68,42%	0,593

где:

- *ИОР – индекс образовательных результатов;*
- *ИСБШ – индекс социального благополучия;*
- *квартиль ИСБШ: 1 – низких значений, 2 – значений ниже среднего, 3 – значений выше среднего, 4 – высоких значений;*
- *МКСШ – малокомплектные сельские школы*

Составитель
Грошева Татьяна Александровна

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
В ШКОЛАХ, ИМЕЮЩИХ НИЗКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ
(по результатам комплексной оценки качества образовательных результатов обучающихся
общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского
автономного округа – Югры, в 2019 году)

Оригинал-макет изготовлен методическим центром
АУ «Институт развития образования»

Формат 60*84/8. Гарнитура Times New Roman.
Заказ № 731. Усл.п.л.3,56. Электронный ресурс.

АУ «Институт развития образования»

628011, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра,
г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, 13.